

پشاور

جلد

راہِ ہدایت

✽ شاد باس و شاد ذی الے سر زمین دیوبند ✽ ہند میں تونے کیا اسلام کا جھنڈا بلند ✽



ناشر: نوجوانانِ احناف طلباء دیوبند پشاور

واٹس ایپ نمبر: 03428970409

بفیضان

حجۃ اللہ فی الارض حضرت مولانا محمد امین صفدر اوکاڑوی رحمۃ اللہ علیہ
سلطان المحققین مفکر اسلام حضرت علامہ ڈاکٹر خالد محمود رحمۃ اللہ علیہ

پشاور

مجذہ

راہِ ہدایت

زیر سرپرستی

مشکلم اسلام حضرت مولانا مفتی سجاد المجاہد دامت برکاتہم
مناظر اسلام مولانا محمد محمود عالم صفدر اوکاڑوی دامت برکاتہم
مناظر اسلام حضرت مولانا مفتی محمد ندیم محمودی مدظلہ العالی
محقق السنن حضرت مولانا مفتی رب نواز خٹھی حفظہ اللہ
مناظر اسلام حضرت مولانا مفتی نجیب اللہ عمر حفظہ اللہ

بیاد

امام اہل سنت حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر رحمۃ اللہ علیہ
قائد اہل سنت حضرت مولانا قاضی مظہر حسین رحمۃ اللہ علیہ
ترجمان مسلک دیوبند حضرت مولانا نور محمد تونسوی رحمۃ اللہ علیہ
مناظر اسلام حضرت مولانا حافظ حبیب اللہ ڈیروی رحمۃ اللہ علیہ
مناظر اسلام حضرت مولانا محمد اسماعیل محمدی رحمۃ اللہ علیہ

مجلس مشاورت

حضرت مفتی محمد وقاص رفیع صاحب
حضرت مولانا مفتی محمد طلحہ صاحب
حضرت مولانا ثناء اللہ صفدر صاحب
حضرت مولانا عبد الرحمن عابد صاحب
حضرت مولانا محمد حسن طارق صاحب

نائب مدیر

طاہر گل دیوبندی صاحب

مدیر اعلیٰ

مولانا خیر الامین قاسمی صاحب

صفحہ	فہرست	شمار
1	نور پور شرما اور مماتی رویہ	1
7	نفاذ شریعت اور فقہ جعفریہ	2
9	کیا معجزہ اور کرامت نبی اور ولی کے اختیار میں ہوتا ہے؟ (آخری قسط)	3
17	دفاع علمائے دیوبند مولانا یحییٰ شرق پوری کی زبانی	4
23	برائے نام اظہار برأت کا جواب اور مولانا سندھی کے نظریات سے متعلق علمائے متحققین کے آراء (قسط: ۲)	5
31	مسئلہ اعادہ روح کی تنقیح اور اعتراضات کا جائزہ	6
37	نور الانوار کی ایک عبارت سے ناصبی استدلال کا جواب	7
41	روایت یاساریہ الجبل کی غیر مقلدین کے مستند علماء سے تصدیق	8
48	مقام صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین	9
53	اکابر کاہنی کون؟	10
57	محاسبہ دیوبندیت پر ایک نظر (قسط: ۱)	11
61	مفتی محمد حسین نیلوی صاحب کے عقائد و نظریات (قسط: ۲)	12
69	فقہ غیر مقلدین قرآن و حدیث کے خلاف ہے (قسط: ۳)	13
80	مولانا داؤد غزنوی کی نماز	14
84	کشف القناع کا تحقیقی جائزہ (قسط: ۲)	15

مجلہ راہ ہدایت کے تمام شمارے PDF میں حاصل کرنے کیلئے نیچے دیے گئے نمبر پر واٹس ایپ کریں!

{03428970409}

مولانا خیر الامین قاسمی صاحب

نورپور شرما اور مماتی رویہ

علامہ ادریس کاندھلویؒ لکھتے ہیں کہ

"عصماء ایک یہودی عورت تھی جو رسول اللہ ﷺ کی ہجو میں اشعار کہا کرتی تھی۔ اور طرح طرح سے آپ کو ایذا پہنچاتی تھی۔ لوگوں کو آپ ﷺ سے اور اسلام سے برگشتہ کرتی۔ ہنوز آپ ﷺ بدر سے واپس نہ ہوئے تھے کہ پھر اسی قسم کے اشعار کہے۔ عمیر بن عدیؓ کو سنتے ہی جوش آیا اور یہ منت مانی کہ اگر اللہ کے فضل سے رسول اللہ ﷺ بدر سے صحیح سالم واپس آگئے تو اس کو ضرور قتل کروں گا۔ رسول اللہ ﷺ جب بدر سے مظفر و منصور اور صحیح و سالم واپس تشریف لائے۔ تو عمیرؓ شب کے وقت تلوار لیکر روانہ ہوئے اور اس کے گھر میں داخل ہوئے۔ اور چونکہ ناپینا تھے اس لئے عصماء کو ہاتھ سے ٹٹولا اور بچے جو اس کے گرد تھے۔ ان کو ہٹایا اور تلوار کو سینہ پر رکھ کر اس زور سے دیا کہ پشت سے پار ہو گئی۔ نذر پوری کر کے واپس ہوئے، اور صبح کی نماز رسول اللہ ﷺ کے ساتھ اداء فرمائی، اور واقعہ کی اطلاع دی اور عرض کیا یا رسول اللہ مجھ پر اس بارے میں کچھ مواخذہ نہ ہوگا۔ آپ ﷺ نے فرمایا نہیں "لا یطح فیہا غنزان" اس بارے میں دو بھیڑیں بھی سر نہ ٹکرائے گی یعنی یہ ایسا فعل ہی نہیں کہ جس میں کوئی کسی قسم کا اختلاف اور نزاع کر سکیں۔ انسان تو درکنار بھیڑ اور بکریاں بھی اس میں اپنے سینگ نہ ٹکرائے گی۔ پیغمبر برحق کی شان میں گستاخی کرنے والے کا قتل کہیں قابل مواخذہ ہو سکتا ہے بلکہ اعظم قربات اور افضل عبادات میں سے ہے جس میں کوئی نزاع ہی نہیں کر سکتا۔ (سیرۃ المصطفیٰ ۱: ۲۷۱)

حال ہی میں ہندوستان کے ایک ہندو عورت نورپور شرما نے ایک ٹی وی ٹاک شو میں حضور پاک ﷺ اور حضرت امی جان بی بی عائشہؓ کے نکاح کے متعلق توہین آمیز لہجہ میں کلمات کہے۔ بعد میں جب دنیا کے کونے کونے میں عشاق رسول ﷺ نے احتجاجات شروع کیے اور حکومت پر عوام کی دباؤ آئی تو اس عورت نے عذر گناہ از بد تر گناہ پر عمل کرتے ہوئے کہا کہ یہ بات تو میں نے مسلم لٹریچر سے کہی ہے۔

بس پھر کیا تھا کہ ملک بھر میں مماتی علماء نے اپنے شیخ ملتانی کے سنت پر عمل کرتے ہوئے امام بخاری پر زبان درازی شروع کی۔ کہ یہ نوسال والی روایت امام بخاری نے ذکر کیا ہے۔ اور امام بخاری کی اس روایت کی وجہ سے مخالفین اسلام پر ہستے ہیں۔ چاہئے تو یہ تھا کہ یہ لوگ نورپور شرما کو تحقیقی جواب دیتے۔ اس کے خلاف میڈیا پر اپنا احتجاج ریکارڈ کرتے۔ لیکن ایسا نہیں کیا جس پر سوائے افسوس کے اور کیا کہا جا سکتا ہے۔ الٹا امام بخاریؒ پر شروع

ہو گئے۔ امام بخاریؒ کے اس روایت کے ساتھ آپ متفق نہ ہو تو ہزار بار صحیح۔ لیکن ایک سخریہ لہجے میں اس روایت اور امام بخاریؒ کو عوام کے سامنے پیش کرنا کہاں کا انصاف ہے؟
خیبر پختونخوا کے مفتی منیر شاکر نے تو اتنا تک کہا نقل کفر کفر نہ باشد۔ کہ امام بخاریؒ کی آپ لوگ عبادت کرتے ہیں خدا کے قرآن کے مقابلے میں بخاریؒ پیش کرنا بخاریؒ کو معبود ماننا ہے۔ بلکہ یہاں تک کہا کہ بخاریؒ میں جو یہ روایت موجود ہے کہ اللہ تعالیٰ بندے کا کان بن جاتا ہے الخ۔۔۔ یہ حلول کا نظریہ ہے اور عیسائیوں کا نظریہ ہے جو بخاریؒ پیش کرتے ہیں معاذ اللہ۔ یہ سارا بکواس ان کے تیج پر موجود ہے جو ہر ایک ساتھی اس پہ جاکر دیکھ اور سن سکتا ہے۔

اس کے ساتھ چند دیگر مہاتوں نے بھی نکاح والی روایت پر دل کھول کر اعتراضات کیے۔ جن میں مولوی خضر حیات، وکیل یزید عطاء اللہ بندیالوی اور مفسر قرآن قاضی یونس صاحب پیش ہیں۔
دیگر بکواسات کے علاوہ اس روایت پر مرکزی اشکالات دو کرتے ہیں۔ ترتیب وار اشکال اور جواب ملاحظہ کریں۔

اشکال نمبر 1:

کم عمری میں نکاح کا ثبوت امام بخاریؒ نے پیش کیا ہے جس سے کفار کو اسلام پر ہنسنے کا موقع ملا ہے؟

جواب:

نوسال میں نکاح والی روایت بخاری شریف کے علاوہ دیگر کتب حدیث میں بھی موجود ہے۔ مثلاً

صحیح مسلم النکاح باب تزویج الاب البکر الصغیرۃ

سنن ابی داؤد النکاح باب فی تزویج الصغار

سنن النسائی النکاح باب النکاح الرجل ابنته الصغیرۃ

ایضاً باب البناء بابۃ تسع

سنن الترمذی النکاح باب ما جاء فی اکراه الیتیمۃ علی التزویج

سنن ابن ماجہ النکاح باب نکاح الصغار تریز وجہن الابیاء

لہذا صرف امام بخاریؒ مطعون کیوں؟ پتہ چلتا ہے کہ متکثرین حدیث کی طرح امام بخاریؒ کے ساتھ دشمنی ہے۔

جب کہ دوسرے عقائد و نظریات میں یہی نام نہاد موحدین کہتے ہیں کہ بخاریؒ سے پیش کرو۔ مثلاً روایت الانبیاء احياء فی قبورهم یصلون کے متعلق کہتے ہیں کہ اگر یہ بڑے درجے کی روایت ہوتی تو امام بخاریؒ اپنی صحیح میں اس کو ذکر کرتے۔

باقی اس روایت سے یہ استدلال کرنا کہ نوسال کی بچی کے ساتھ نکاح درست نہیں یا اس پر مخالفین اسلام ہنتے ہیں تو

یہ بھی صرف ایک بڑ کی حیثیت رکھتا ہے۔ کیونکہ ائمہ ثلاثہؒ یعنی امام ابوحنیفہؒ، امام مالکؒ اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ

"جب لڑکی جماع کے قابل ہو جائے اس وقت اس کی رخصتی جائز ہے اور اس کے لئے سالوں کی کوئی تعین نہیں کیونکہ یہ چیز عورتوں کے مزاج و احوال کے اختلاف کیوجہ سے مختلف ہوتی ہے۔" (نووی: باب تزویج البکر الصغیرۃ)

نورپور شرما اور دیگر مخالفین اسلام اس مسئلہ پر ہنسنے کی بجائے ذرا اپنے گھر کی خبر لے لیں۔

ہندو مذہب:

خود ہندو مذہب میں لڑکی کی بالغ ہونے سے پہلے بھی شادی کو پسند کیا گیا ہے منوسرتی میں ہے کہ

"لڑکی کے بالغ ہونے سے بھی پہلے اس کی شادی کر دی گئی" (گوتھا ۱۵-۲۱)

ہندو مذہب کی مہابھارت میں شادی کی عمر دس سال اور سات سال ہے جبکہ شلوکاس میں شادی کی کم از کم ۸ یا ۴ یا چھ سال مقرر کی گئی ہے۔

عیسائی مذہب:

ان کا عقیدہ یا موقف غلط ہے یا صحیح یہ الگ موضوع ہے لیکن سنیے تو سہی۔ ان کا مذہب حضرت مریم علیہا السلام کی بارہ سال کی عمر میں جو خاوند تجویز کر رہا ہے اس کی عمر ۹۹ برس ہے اس کا نام یوسف نجار ہٹا دیا ہے۔ ۱۹۲۹ء میں برطانیہ کی چرچ آف انگلینڈ نے بھی بارہ برس کی لڑکی کو شادی کی اجازت دی تھی۔ امریکہ کی ریاست اسٹیٹ آف ڈیلویئر نے ۱۸۸۰ء تک لڑکی کی شادی کی کم از کم عمر ۸ سال مقرر کی گئی تھی (بحوالہ خطبات عزیز ۴ سیدہ عائشہؓ کی عمر کا مسئلہ)

تو پہلے اپنے مذہب پر روئے بعد میں اس روایت پر ہنسنے۔

دوسرا اعتراض:

یہ روایت امام بخاریؒ نے هشام بن عروہؒ کی طریق سے نقل کیا ہے جو اختلاط کا شکار ہے لہذا اس کی روایت کا کوئی

اعتبار نہیں؟

جواب:

پہلے تو ہشام کا تعارف کرتے ہیں کہ یہ صاحب کون ہیں؟
بحرالعلوم علامہ خالد محمود صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

“ہشام بن عروہؒ متوفی ۱۳۶ھ حضرت زبیرؓ کے پوتے تھے۔ حافظ ذہبیؒ آپ کو الامام، الحافظ، الحجة اور الفقیہ کے القاب سے ذکر کرتے ہیں۔ ان دنوں حدیث اور فقہ دونوں ساتھ ساتھ چلتے تھے بہت سے حفاظ حدیث فقیہ بھی ہوتے تھے۔ ہشام بن عروہؒ بھی انہی میں سے تھے۔ ابن سعد آپ کے بارے میں کہتے ہیں

”كان هشام ثقة ثبتا كثير الحديث حجة“

ابو حاتم الرازی آپ کو امام فی الحدیث لکھتے ہیں۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے آپ کے سر پر ہاتھ رکھا تھا۔ اور یحییٰ بن آپ کے لئے برکت کی دعا کی تھی۔ شعبہ، ایوب، امام مالک، سفیان الثوری، سفیان بن عیینہ، حماد بن ابی سلیمان، یحییٰ بن ابی سعید القطان جیسے اکابر آپ کے شاگرد تھے۔ امام یحییٰ بن معین سے پوچھا گیا آپ ہشام کو بہتر جانتے ہیں یا زہری کو؟ آپ نے کہا دونوں کو اور کسی کو کسی پر ترجیح نہ دی۔ آپ حضرت حسن بصریؒ اور امام ابن سیرین کے اقران میں سے تھے۔ (آثار الحدیث ۲:۲۹۱)

یہ تو بحرالعلوم کی قلم سے اجمالی تعارف اور توثیق تھا، ہشام بن عروہؒ کے متعلق۔ اب آتے ہیں کہ ہشام بن عروہ پر اختلاط کا یہ الزام کس نے لگایا ہے اور آیا یہ جرح جمہور محدثین نے قبول کیا ہے یا نہیں اور جمہور محدثین ہشام کے بارے میں کیا کہتے ہیں۔ ہشام پر یہ الزام سب سے پہلے ابو الحسن بن الفطان الفاسی (المتوفی ۶۲۸) نے لگایا ہے اور مختلطین کے ذکر میں اس کا ذکر کیا ہے

”وهشام بن عروه منهم“ (بیان الوهم والایہام الواقعین فی کتاب الاحکام ۵:۵۰۳)

ترجمہ: اور ہشام بن عروہ ان مختلطین میں سے ہے۔

لیکن نقاد حضرات نے الفاسی کی اس جرح کو کوئی وقعت نہیں دی ہے۔ چنانچہ حافظ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ

”ولا عبرة“ یہ قول غیر معتبر ہے۔ نیز فرماتے ہیں کہ

”ولم يختلط ابدا“ کہ اس کو کبھی بھی اختلاط نہیں ہوا۔ (میزان الاعتدال ۳:۳۰۱)

اسی طرح سیر اعلام النبلاء میں فرماتے ہیں کہ

"وهشام فلم يختلط قط هذا امر مقطوع به"

کہ ہشام کو کبھی بھی اختلاط نہیں ہوا اور یہ بات یقینی ہے۔ (سیر اعلام النبلاء ۶:۳۶)

آگے تو الفاسی کے قول کو بالکل ہباء محض قرار کیا ہے لکھتے ہیں کہ

"فقول ابن القطان انه اختلط قول مردود مرزول" (سیر اعلام النبلاء ۶:۳۶)

کہ ابن القطان کا قول کہ ہشام کو اختلاط ہوا ہے مردود اور مرزول ہے۔

لہذا معلوم ہوا کہ ہشام پر الفاسی کی جرح کی پرکاش کے برابر بھی حیثیت نہیں۔

ہشام کی توثیق:

درجہ ذیل محدثین نے کیا ہے۔

امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ: ثقة امام فی الحدیث۔ (الجرح والتعديل ۹:۶۳)

احمد بن عبد اللہ صالح العجل رحمہ اللہ: وكان ثقة۔ (تاریخ بغداد ۴:۴۱۳)

محمد بن سعد متوفی ۵۲۰ھ: وكان ثقة كثير الحديث حجة (الطبقات الكبرى ۴:۳۲۱)

يعقوب بن شيبة متوفی ۵۲۲ھ: وهشام بن عروة ثبت حجة (تاریخ بغداد ۴:۳۰۵)

دارقطنی: وهشام وان كان ثقة فان الزهري احفظه منه والله اعلم۔ (سنن دارقطنی ۳:۲۳۰)

محمد بن حبان البقی رحمہ اللہ: وكان حافظا متقنا ورعا۔ (الثقات ۵:۵۰۲)

تقریباً چھ محدثین نے ہشام کی توثیق کی ہے اور الفاسی نے اکیلا اختلاط کا الزام لگایا ہے۔ جس کو امام ذہبی نے ولا عبرة

کہہ کر اڑا دیا ہے۔ تو الفاسی کے اس قول کو کون سنتا ہے۔

نوٹ: علامہ ذہبیؒ نے میزان الاعتدال کے اندر تعدیل کے مراتب ذکر کیے ہیں کہ جس طرح جرح کے مختلف

درجات ہے اسی طرح تعدیل بھی ایک درجہ کی نہیں اس کے بھی مختلف درجات ہیں۔ تعدیل کے چار مراتب اور جرح

کے پانچ مرتبے ذکر کیے ہیں۔ تعدیل کے پہلے مرتبہ میں درجہ ذیل کلمات لائے ہیں۔

ثبت حجة ثبت حافظ ثقة متقن ثقة ثقة (میزان ۱:۲۸)

تو ہشام کی توثیق پر نظر ڈالیں۔ اکثر محدثین نے ثقة اور ثبت اور حجة کے الفاظ لائے ہیں۔ جس سے پتہ چلتا ہے کہ

ہشام عند الذہبی رحمہ اللہ درجہ اولی کے عدالت سے مشرف ہے۔

فلذا اس روایت پر مماٹیوں کے دو اشکال اور ان کے جوابات بالتفصیل سامنے آئے مماٹیوں کے ہاں صرف ہکواسات کے علاوہ کچھ نہ رہا۔ ہمارے اسلاف دیوبند میں سے درجہ ذیل حضرات نے بھی اس روایت کو ذکر کر کے ترجیح دی ہیں۔

علامہ ادریس کاندھلویؒ سیرۃ مصطفیٰ جلد سوم
خیر محمد جالندھریؒ خیر الفتاویٰ جلد اول،
مولانا اسماعیل ریحان صاحب تارخ امت مسلمہ جلد اول
دفع اعتراضات المخبث،
چتر وڑی کے الزامات کے مسکت جوابات
رواۃ بخاری اور امام بخاریؒ کا عادلانہ
دفاع تارخ اسلام۔

ایک ضروری گزارش

ہمارے مجلہ راہ ہدایت میں شائع ہونے والے کسی بھی مضمون کا اگر کسی نے کوئی جواب لکھا ہو یا لکھنا چاہتا ہے تو طاہر گل دیوبندی کے واٹس ایپ نمبر پر بھیج سکتے ہیں۔

مولانا عہد الجبار سٹی صاحب

نفاذ شریعت اور فقہ جعفریہ

"نفاذ شریعت اور فقہ جعفریہ" پہلے پہل جنرل ضیاء الحق شہید کے دور حکومت کے اوائل میں شائع ہوئی تھی اور ملک بھر میں تقسیم ہوئی۔ اس تصنیف کا پس منظر اہل علم کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے۔

1983ء میں پاکستان بھر کے اہل تشیع نے "فقہ جعفری نافذ کرو" کے نام سے ایک ملک گیر تحریک چلائی تھی۔ اور اپنے مطالبات تسلیم کروانے کے لئے اسلام آباد میں فساد دھڑا دیا تھا۔ دوسری جانب اہل سنت علامہ عبدالستار تونسوی علیہ الرحمہ کی قیادت میں متحد ہوئے، راولپنڈی میں جامعہ اسلامیہ کشمیر روڈ، لہور میں جامعہ اشرفیہ فیروز پور روڈ، اور مسجد نیلا گنبد، نیزکراچی میں جامعۃ العلوم الاسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن مراکز قرار پائے۔ اور حضرت تونسوی علیہ الرحمہ نے اپنے طوفانی دوروں سے اس ملک گیر تحریک میں وہ روح پھونکی کہ انفس عیسٰی کی مہک آنے لگی تھی۔ اس جوابی تحریک کو کمزور کرنے میں کس کا کیا کردار تھا؟ ذاتی مفادات اور لیڈری کے چسکوں نے کس طرح اس ملی تحریک کو نقصان پہنچایا اور خفیہ طاقتوں نے کن مقدس چہروں کو اس کار "خیر" کے لئے استعمال کیا؟ یہ المناک اور خوفناک بلکہ ہولناک داستان ہے۔ جس کے بعض احواس کو بندہ نے "منظر کرم" تصنیف میں محتاط انداز میں قلمبند کرنے کی کوشش کی ہے۔ اور بہت کچھ سینوں اور سفینوں میں محفوظ ہے، اور خدا کرے کہ اسی حفاظت کیساتھ ہم فانی زندگی کے بقیہ یم گزار سکیں آمین۔

ہاں تو دوستو!

"نفاذ شریعت اور فقہ جعفریہ" کے نام سے یہ کتابچہ اسی رافضی تحریک کی دسیہ کاریوں سے ارباب اقتدار اور اہل علم و دانش کو آگاہ کرنے کی غرض سے شائع کیا گیا تھا۔ جو چوہدری امان اللہ لک ایڈووکیٹ آف گجرات کے نام سے چھپا تھا۔ مگر بہت کم لوگوں کے علم میں ہوگا کہ فی لاصل اس کے مصنف مناظر عظیم حضرت علامہ مولانا اللہ یار خان آف چکڑالہ ضلع میانوالی تھے۔ اور چوہدری امان اللہ لک انکے مرید خاص تھے۔ قانونی چیلنجوں سے بچنے اور عوام و خواص کے عمومی فوائد کی مصلحت و حکمت کے پیش نظر اسے چوہدری صاحب کے نام سے شائع کیا گیا تھا، مگر ایک کام ایک خاص وقت اور حالات کی بنا پر اگر حسب مصلحت کیا جاتا ہے تو اس کام کی اصل نوعیت سے آدرہ وقتوں میں قوم کو آگاہ کرنا بھی عین حکمت اور تاریخی ریکارڈ کی درستی کے لئے ضروری ہوتا ہے۔ یہ امان اللہ لک مرحوم ایک ٹھاکر قسم کے چوہدری تھے جو مولانا اللہ یار خان علیہ الرحمہ کے متوسلین میں شامل ہو کر اس قدر محبوب و مقبول ہوئے کہ اللہ تعالیٰ نے کوٹ پکھریوں کے کٹھروں میں ان سے مذہب اہل سنت کے دفاع کا کام لیا اور حضرت مولانا اللہ یار خان مرحوم کی پشت پناہی اور تربیت سے بدشبہ اس شخص نے وہ تاریخی خدمت سر انجام دی کہ جسے بھلا دینا ممکن نہیں ہے۔ کہتے ہیں کہ ایک مرتبہ مولانا اللہ یار خان مرحوم چوہدری امان اللہ کے ڈیرہ واقع گجرات میں مقیم تھے تو ایک بڑھیا آئی اور مولانا اللہ یار خان مرحوم کو دیکھنے کی خواہش ظاہر کی۔ جب س سے پوچھا گیا کہ س پیرانہ سالی اور

ضعف میں آپ حضرت مولانا صاحب کو ملنے کیوں تکلیف اٹھا کر آئی ہیں؟ تو اس نے کہا، میں اس شخص کو دیکھنا چاہتی ہوں "جس نے لک جیسے بندے کا" لک "سیدھا کر دیا ہے" اللہ اکبر۔ ہمارے اکابر بھی کیا وگ تھے جو دین متین کی خدمت و اشاعت کے لئے ہر میدان اور شعبے سے وابستہ لوگوں سے کام لینے کا گر جانتے تھے۔ یہ کتابچہ اردو، انگریزی اور عربی تینوں زبانوں میں بد مبالغہ لکھوں کی تعداد میں چھپا تھا اور دنیا بھر میں تقسیم ہوا۔ آج یہ عظیم امر تبت کتابچہ pdf کی صورت میں سامنے آیا تو ان یادگار لمحات اور تاریخی حالات نے بندہ کی طبیعت میں ایک مسرت بھری لہجہ پیدا کر دی۔ اور زیر نظر سطور اسی تاثر کا نتیجہ فکر ہیں۔ ہائے کہاں گیا وہ زمانہ کہ جب مذہب اہل سنت کی بقاء و دفاع کے جذبات رکھنے والوں میں قائد اہل سنت حضرت مولانا قاضی مظہر حسین رحمہ اللہ، مورنا عبدالتر تونسوی رحمہ اللہ، علامہ مولانا اللہ یار خان چکڑالوی رحمہ اللہ، امام پاکستان مولانا احمد شاہ چوکیروی، محقق اہل سنت مولانا محمد نافع، سلطان العلماء علامہ ڈاکٹر خالد محمود، شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز خان صفدر، شہید اسلام مولانا محمد یوسف لدھیانوی، مولانا مہر محمد میانوالوی، شہید فخر ناز مولانا حق نواز جھنگوی شہید، اور سنی غیرت سے مالا مال چوہدری امان اللہ لک ایڈووکیٹ رحمہم اللہ جیسے لوگ میدان عمل میں موجود ہوا کرتے تھے۔ اور اہل سنت کی نظریاتی سرحدوں کے یہ سچے اور کھرے پہریدار ایک لمحہ کے لئے بھی اپنے فرائض سے غفلت برتنے کے روادار نہ تھے۔ اور اب۔۔۔۔۔؟

ڈھونڈ انہیں چراغ رخ زیبائے کر۔۔۔۔۔

یا اللہ العالمین ان سب کی، اور ان جیسے لاتعداد دوسروں کی کامل مغفرت فرما، صحبہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی زیارتوں سے انہیں مشرف فرما، انکی قبور کو رشک جنت بنا، انکو کر دت کر دت راحت و سکون نصیب فرما، اور روز محشر حوض کوثر کے کناروں سے انہیں آب کوثر پلا کر "سلام علیکم" کی ٹھنڈی ہواؤں میں "فادخلوہا خلدین" کی سعادتوں سے بہرہ ور فرما۔ جہاں امان اللہ لک جیسے لوگ اپنی بغوں سے "نفاذ شریعت" کا کتابچہ نکال کر بارگاہ شیخین کریمین میں پیش کرتے ہوئے کہیں "الحمد لله الذی صدقنا وعدہ واورثنا الارض ننبوء من الجنۃ حیث نشاء، فنعم اجر العالمین -

قسط: ۲ (آخری)

مولانا محمد محسن طارق الماتیدی صاحب

کیا معجزہ اور کرامت نبی اور ولی کے اختیار میں ہوتا ہے؟

احکام:

- 1: ارشاد الساری لشرح صحیح البخاری ج 5 ص 413 پر قصہ حضرت جبرئیل رحمہ اللہ تعالیٰ کے تحت لکھا ہے
وفی هذا اثبات کرامات الاولیاء ووقوع ذالک لہم باختيارہم وطلبہم
- 2: دلیل الفاتحین لطرق ریاض الصالحین ج 3 ص 88 پر قصہ حضرت جبرئیل رحمہ اللہ تعالیٰ کے تحت لکھا ہے
وفیہ اثبات کرامات الاولیاء ووقوع الکرامۃ لہم باختيارہم وطلبہم
- 3: عمدة القاری کتاب احادیث الانبیاء تحت ج 11 ص 191 پر قصہ حضرت جبرئیل رحمہ اللہ تعالیٰ کے تحت لکھا ہے
وفیہ اثبات الکرامۃ للاولیاء ووقوع الکرامۃ لہم باختيارہم وطلبہم
- 4: فقہ الباری کتاب احادیث الانبیاء ج 6 ص 589 پر قصہ حضرت جبرئیل رحمہ اللہ تعالیٰ کے تحت لکھا ہے
وفیہ اثبات کرامات الاولیاء ووقوع الکرامۃ لہم باختيارہم وطلبہم
- 5: تشدیف السامع بجمع الجوامع نتائج الدین السبکی رحمہ اللہ کتاب السابع فی الاجتہاد ج 4 ص 499 پر وکرامات
الاولیاء حق کے تحت لکھا ہے
تقع الکرامۃ باختيار الولی وطبیہ علی الصحیح عند المتکلمین وقیل لا تقع باختيارہم وطلبہم
- 6: حاشیۃ العلامة البنانی عن شرح الامام المحلی علی جمع الجوامع کتاب السابع فی الاجتہاد ج 2 ص 247 پر
وکرامات الاولیاء حق کے تحت لکھا ہے
قولہ جائزۃ واقعة ای ولو باختيارہم وطلبہم
- 7: حاشیۃ العطار علی شرح الامام المحلی علی جمع الجوامع کتاب السابع فی الاجتہاد ج 2 ص 481 پر وکرامات
الاولیاء حق کے تحت لکھا ہے
قولہ جائزۃ واقعة ولو باختيارہم وطلبہم قال النووی الصحیح ان الکرامات تقع للاولیاء باختيارہم وطلبہم
- 8: حاشیۃ زکریا الانصاری علی شرح الامام المحلی علی جمع الجوامع کتاب السابع فی الاجتہاد ج 4 ص 238 پر
کرامات الاولیاء حق کے تحت لکھا ہے
قولہ جائزۃ واقعة ولو باختيارہم وطلبہم قال النووی الصحیح ان الکرامات تقع للاولیاء باختيارہم وطلبہم
- 9: لمعات التنقیذ فی شرح مشکوٰۃ المصابیح ج 9 ص 514 باب الکرامات کے تحت لکھا ہے

والحق جواز وقوعہا قصد و اختیار

10: کتاب الارشاد الی قواطع الادلة فی اصول الاعتقاد ص 316 پر فصل فی اثبات الکرامة و تمییزها من

المعجزات کے تحت لکھا ہے

ثم يجوز والکرامات تحزبوا احزابا فمن صائر الی شرط الکرامة الخارق للعادة ان تجری من غیر ایشار و اختیار من الولی و صار هؤلاء الی ان الکرامة تفارق المعجزة من هذا الوجه وهذا غیر صحیح الخ

ان تمام حوالہ جات کے اندر تقریباً اکثر مقامات پر کرامات اولیاء کرم رحمہم اللہ تعالیٰ و کثر اللہ تعالیٰ سواہم سے متعلق باختیارہم و طلبہم کے الفاظ صراحتاً آئے ہیں اسی طرح شیخ عبد الحق محدث دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ کی عبارت میں بھی قصد و اختیار کے الفاظ صراحتاً موجود ہیں جبکہ امام الحرمین امام جوینی رحمہ اللہ تعالیٰ کی عبارت کا مفہوم بھی تقریباً یہی ہے کہ جو شخص یہ سمجھتا ہے کہ کرامت ولی کے اختیار سے جاری نہیں ہو سکتی اور یہ کہہ کر وہ یہ ثابت کرنا چاہتا ہے کہ معجزہ اور کرامت میں فرق ہے تو یہ صحیح نہیں ہے۔

اسی طرح بعض دیگر مقامات پر کچھ اور تعبیر کے ساتھ مگر مفہوم ان کا بھی یہی نکلتا ہے کرامت ولی کے اختیار اور طلب سے واقع ہوتی ہے۔

بہر کیف خلاصہ تمام حوالہ جات کا یہ نکلتا ہے کہ کرامات اولیاء کے اختیار و طلب سے واقع ہوتے ہیں۔

جواب:

حوالہ نمبر: 9 حضرت شیخ عبد الحق محدث دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ کا ہے جس پر یہی قسط میں مفصل بحث گزر چکی ہے کہ حضرت رحمہ اللہ تعالیٰ کے ہاں اختیار سے کیا مراد ہے جبکہ ابتدائی 8 حوالہ جات کے اندر باختیارہم و طلبہم کے الفاظ ہیں۔ جن کے متعلق اولاً بطور تنقیح کے میں یہ عرض کرنا چاہوں گا کہ اگر اختیار سے مراد یہاں پر اختیار علی قدرۃ المعجزة او

الکرامة یا اختیار علی قدرۃ خرق العادة یا اختیار علی قدرۃ الکرامة یا اختیار علی قدرۃ الخرق العادة مراد ہے تو و طلبہم

کا کیا مطلب ہے آپ کے ہاں؟ کیونکہ جب اختیار سے مراد یہاں پر اختیار علی قدرۃ المعجزة او لکرامة یا اختیار علی قدرۃ

خرق العادة یا اختیار علی قدرۃ الخرق العادة مراد ہے آپ کے ہاں تو طلب کرنا چہ معنی

دارو؟ "طلب" تو اس شے کو کیا جاتا ہے جو اختیار بمعنی ہلا نہ ہو جب اختیار بمعنی ہلا ہو تو "طلب" کی قید کا کیا فائدہ؟

اس تنقیح کا جواب تا قیامت برسیوی اور سیفی حضرات کے سر پر قرض رہے گا کیونکہ اختیار سے یہ حضرات جو مراد لیتے ہیں

س مراد کا "طلب" کے ساتھ ایسا تعارض ہے جس کا جواب صرف ایک ہی صورت میں ہو سکتا ہے اور وہ ہے کہ اختیار کو

جس مراد میں یہ حضرات لیتے ہیں اس مراد کو لینا چھوڑ دیا جائے۔

اب آتے ہیں اصولی جواب کی طرف جس سے ان شاء اللہ تعالیٰ ان سارے حوالہ جات کی قلبی کھل جائے گی۔

قارئین کرام اختیار کا لفظ کلام عرب میں 7 معانی کے لئے استعمال ہوتا ہے۔

1: الاختیار بمعنی الانتقاء والاصطفاء

2: الاختيار بمعنى الرضاء وطيب النفس

3: الاختيار بمعنى القصد و ارادة الفعل

4: الاختيار بمعنى القدرة والسلطنة

5: الاختيار بمعنى الولاية على التصرف

6: الاختيار بمعنى الجواز التكنيفي

7: الاختيار بمعنى القدرة

طوالت سے بچنے کے لئے کہ ہر ایک معنی کو ہم قرآن و سنت و کلام عرب سے ثابت کریں سر دست اختیار کے اصلی معنی پر ہم کچھ گفتگو کرنا چاہیں گے کہ اختیار کا لفظ لغتاً و اصلاً انتقاء و اصطفاء کے لئے آتا ہے جس کا معنی ہے پسند کرنا منتخب کرنا چن لینا۔

مصباح اللغات مادة خير ص 220

القاموس الوحيد مادة خير ص 489/490

المنجد مادة خير ص 224

قرآن میں باری تعالیٰ کا فرمان ہے

وَاذْخُرْكَ فَاَسْتَمِعْ لِمَا يُوحَىٰ (پارہ 16 سورۃ طہ آیت 13)

ترجمہ از معارف القرآن:

"اور میں نے تجھ کو پسند کیا ہے سو تو سننا رہ جو حکم ہو۔"

مطلب تجھے پسند کیا چن یا منتخب کر لیا اِن

اسی طرح فرمان باری تعالیٰ ہے

وَرَبُّكَ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَيَخْتَارُ (پارہ 20 سورۃ القصص آیت 68)

ترجمہ از معارف القرآن:

"اور تیرا رب پیدا کرتا ہے جو چاہے اور پسند کرے جس کو چاہے۔"

مطلب پسند کرے چن لے منتخب کرے اِن

صحیح مسلم کے مقدمہ میں ہے

عن ابن ابی ملیکہ قال کتبت الی ابن عباس اسالہ ان یکتب لی کتاباً ویخفی عنی فقال ولدنا صحیح انا اختار

لہ الامور اختیاراً و اخفی عنہ قال فدعا بقضاء علی فجعل یکتب منہ اشیاء و عمر بہ الشی فیقول والله ما

قضی بهذا علی الا ان یشاء

(صحیح مسلم المقدمة باب النہی عن لروایۃ عن الضعفاء والاحتیاط فی تحملہا ج 1 ص 10)

ترجمہ: ابن ابی ملیکہ سے روایت ہے میں نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو لکھا کہ میرے لئے ایک کتب لکھ دو اور چھپ لو (ن باتوں کو جن میں کلام ہے تاکہ جھگڑا نہ ہو) حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا لڑکا (اچھی) نصیحت کرتا ہے (یعنی ابن ابی ملیکہ کو کہا) میں اس کے لئے پسند کروں گا منتخب کروں گا چنوں گا باتوں کو اور چھپا لوں گا جو چھپانے کی باتیں ہیں پھر انہوں نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فیصلوں کو منقولہ ان میں سے کچھ باتیں لکھنے لگے اور بعض فیصلوں کو دیکھ کر کہتے تھے کہ قسم اللہ کی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایسا فیصلہ نہیں کیا مگر کیا ہو تو وہ بھٹک گئے (یعنی ان سے غلطی ہوئی)۔

امام ترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں

قال الشافعی والوقت الاول من الصلاة افضل ومما يدل على فضل اول الوقت على آخره اختيار النبي صلى الله عليه وسلم وابي بكر وعمر فلم يكونوا يختارون الا ما هو افضل
(سنن الترمذی ابواب الصلاة عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باب الوقت الاول من الفضل ج 1 ص 215 رقم 175)

ترجمہ: امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ نماز کا اول وقت افضل ہے اور جو چیزیں اول وقت کی افضلیت پر دلالت کرتی ہیں من جملہ انہیں میں سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم و ابو بکر عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا اسے پسند فرمانا ہے منتخب کرنا ہے چن ہے کہ یہ لوگ اسی چیز کے معمول بنانے کو پسند فرماتے تھے منتخب کرتے تھے چلتے تھے جو افضل ہو۔

اسکے علاوہ بھی قرآن و سنت و فقہاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ و کثر اللہ تعالیٰ سواہم کی عبارات و کلام عرب سے ڈھیر ساری مثالیں اس پر مل سکتی ہیں جس میں "اختیار" کا لفظ پسند کرنا منتخب کرنا چن لینا کے معنی میں استعمال ہوا ہے۔
لہذا ان تمام حوالہ جات میں "اختیار" کا لفظ پسند کرنا منتخب کرنا چن لینا کے معنی میں استعمال ہوا ہے نہ کہ "اختیار بمعنی علی قدرۃ المعجزة او الکرامة یا اختیار علی قدرۃ خرق العادة یا اختیار علی ایجاد المعجزة او لکرامة یا اختیار علی ایجاد خرق العادة"

ہاں البتہ یہ ہے کہ آپ یہ سوال اٹھا سکتے ہیں کہ جیسا کہ ان تمام حوالہ جات سے مقصود بھی اس سوال و دفع دخل مقدر کا جواب ہے کہ

سوال:

کیا اگر کوئی دلی بسا وقات کرامت کے صدور اور عدم صدور سے متعلق صدور کو یا کسی خاص کرامت کے صدور کو باری تعالیٰ

سے اپنے سے صادر ہونے کو پسند کرتا ہے منتخب کرتا ہے چتا ہے کہ مجھ سے کوئی بھی کرامت یا کوئی خاص کرامت باری تعالیٰ صادر کروا دے اور اسے اللہ تعالیٰ سے طلب بھی کرتا ہے گویا اس کا قصد کرتا ہے چاہے وہ دعاء کے ذریعہ ہو یا دل کے توجہ کے ذریعہ یا کسی اور عمل کے ذریعہ باری تعالیٰ پر کامل یقین اور باری تعالیٰ سے غایت درجہ تعلق و باری تعالیٰ پر غایت درجہ توکل کی وجہ سے بس اوقات دعویٰ بھی ساتھ کر لیتا ہے یہاں تک کہ باری تعالیٰ سے بے اوقات قسم بھی کھا لیتا ہے تو کیا ویسے ہو سکتا ہے؟

۱۲۰:

جمہور المسنت و المجتہد کے ہاں جب کوئی ولی کرامت کے صدور اور عدم صدور سے متعلق صدور کو یا کسی خاص کرامت کے صدور کو باری تعالیٰ سے اپنے سے صادر ہونے کو پسند کرتا ہے منتخب کرتا ہے چن لیتا ہے اور اسے اللہ تعالیٰ سے طلب بھی کرتا ہے گویا اس کا قصد کرتا ہے جیسا کہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی صاحب نے لمعات التنقیح میں قصہ کا بھی ذکر فرمایا ہے بہر کیف چاہے وہ دعاء کے ذریعہ ہو یا دل کے توجہ کے ذریعہ یا کسی اور عمل کے ذریعہ باری پر کامل یقین اور باری تعالیٰ سے غایت درجہ تعلق و باری تعالیٰ پر غایت درجہ توکل کی وجہ سے دعویٰ بھی ساتھ کر لیتا ہے یہاں تک کہ بسا اوقات باری تعالیٰ وجہ قسم بھی کھاتا ہے تو ویسے بالکل بسا اوقات باری تعالیٰ کر بھی دیتے ہیں اگر مآلہ لہٰذا قدرت کاملہ کے طفیل۔

دلیل نمبر 1:

قرآن مجید میں آصف بن برخیا رحمہ اللہ تعالیٰ کا واقعہ کہ انہوں نے اپنے سے اس خاص کرامت کے صدور یعنی تخت بلقیس کے لئے کو پسند کیا چن لیا اور باری تعالیٰ سے اسے طلب کیا گویا اس کی طرف قصد کیا جیسا کہ اکثر مفسرین کرام رحمہم اللہ تعالیٰ و کثر اللہ تعالیٰ سواہم کے حوالوں سے قسط نمبر: 1 میں گزرا کہ آصف بن برخیا رحمہ اللہ تعالیٰ نے باری تعالیٰ سے دعا کی اور باری تعالیٰ نے اسے وجود عطا فرمادیا

تفسير ابن كثير يارة 19 سورة النمل آيت 40

تفسير طبري يارة 19 سورة النمل آيت 40

تفسير بغوي يارة 19 سورة النمل آيت 40

التفسير ابيس يار 19 سورة النبل آيت 40

تفسير السعدي يارة 19 سورة النمل آيت 40

الوسيط لطنطاوي يارة 19 سورة النمل آيت 40

بيان القرآن يارة 19 سورة النمل آيت 40

معارف القرآن يارة 19 سورة النمل آيت 40

دلیل نمبر 2:

اسی طرح حضرت جبرئیل رحمہ اللہ تعالیٰ کا واقعہ ہے جو کہ صحیح بخاری میں موجود ہے کہ

كان رجل في بني اسرائيل يقال له جريج يصل فياء ته امه فدعته فابي ان يجيبها فقال اجيبها او اصلي ثم اتته فقالت اللهم لا تمته حتى تربيه المومسات وكان جريج في صومعته فقالت امرأة لافتنن جريجاً فتعرضت له فكلمته فابي فأتت راعياً فأمكنته من نفسها فولدت غلاماً فقالت هو من جريج فأتوه وكسروا صومعته فأنزلوه وسبوه فتوضأ وصلى ثم أتى الغلام فقال من ابوك يا غلام قال الراعي قالوا نبني صومعتك من ذهب قال لا الا من طين (صحيح بخاری کتاب المظالم باب اذا هدم حائطاً فليدين مثله ج 3 صفحة 137 رقم 2482، صحيح بخاری کتاب احاديث الانبياء صوات الله عليهم باب قول الله واذكري الكتاب مريم ج 4 ص 3436165، صحيح مسلم كتاب البر والصلة والادب باب تقديم بر الوالدین علی التطوع بالصلاة وغيرها ج 8 ص 4 رقم 2550)

ترجمہ: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بنی اسرائیل میں ایک صاحب تھے جن کا نام جریج تھا وہ نماز پڑھ رہے تھے کہ ان کی والدہ آئیں اور انہیں پکارا انہوں نے جواب نہیں دیا سوچتے رہے کہ جواب دوں یا نماز پڑھوں؟ پھر وہ دوبارہ آئیں اور (غصے میں) بد دعا کر گئیں کہ اے اللہ اسے موت نہ آئے جب تک کسی بدکار عورت کا منہ نہ دیکھ لے جریج اپنے عبادت خانہ میں رہتے تھے ایک عورت نے (جو جریج کے عبادت خانہ کے پاس اپنی مویشی چرایا کرتی تھی اور ناحشہ تھی) کہا کہ جریج کو قتلہ میں ڈالے بغیر نہ رہوں گی چنانچہ وہ ان کے سامنے آئی اور گفتگو کرنی چاہی لیکن انہوں نے منہ پھیر یا پھر وہ ایک چرواہے کے پاس گئی اور اپنے جسم کو اس کے قابو میں دے دیا آخر لڑکا پیدا ہوا اور اس عورت نے الزام لگایا کہ یہ جریج کا لڑکا ہے قوم کے لوگ جریج کے یہاں آئے اور ان کا عبادت خانہ توڑ دیا انہیں باہر نکالا اور گالیں دیں لیکن جریج نے وضو کیا اور نماز پڑھ کر اس ٹرکے کے پاس آئے انہوں نے اس سے پوچھا بچے تمہارا باپ کون ہے؟ بچہ (خدا کے حکم سے) بول پڑا کہ چرواہا (قوم خوش ہو گئی اور) کہا کہ ہم آپ کے لئے سونے کا عبادت خانہ بنوا دیں؟ جریج نے کہا کہ نہیں معنی کا ہی صحیح ہے۔

ملاحظہ کیجئے کہ جب حضرت جریج رحمہ اللہ تعالیٰ پر تہمت لگی تو انہوں نے اسے پسند کیا منتخب کیا چنانکہ مجھ پر سے باری تعالیٰ یہ کرامت صادر فرمادے کہ میں اس بچے سے جو ابھی بولنے کے قابل نہیں ہوا ہے پوچھوں اور وہ صحیح بتا دے چنانچہ انہوں نے وضو کیا اور نماز پڑھی جیسے کہ حدیث میں صراحت کے ساتھ موجود ہے اور اس نماز کے عمل کے ذریعے گویا باری تعالیٰ سے مدد طلب کی اور اس کے بعد بچے کے پاس آئے اور اس سے پوچھا تو اللہ تعالیٰ نے ان کے ہاتھوں اس کرامت کا صدور فرما دیا اور اوپر کے پیش کردہ شروع کے 4 حوالہ جات میں قصہ حضرت جریج رحمہ اللہ تعالیٰ کے تحت ہی محدثین کرام رحمہم اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے کہ وفی هذا یا وفیہ اثبات کرامات الاولیاء یا اثبات الکرامۃ للاولیاء و وقوع ذالک لہم یا وقوع الکرامۃ لہم یا اختیارہم و ضبطہم معلوم ہوا کہ یہاں بھی اور بقیہ حواشی میں بھی اختیار بمعنی پسند کرنا منتخب کر لینا چن لینا ہے نہ کہ اختیار بمعنی عن قدرۃ العجزۃ و الکرامۃ یا اختیار عن قدرۃ خرق العادۃ یا اختیار عن ایجاد العجزۃ اور لکرامۃ یا اختیار عن ایجاد خرق العادۃ، سو اسے خوب سمجھ لیجئے۔ انتہائی حیرانگی ہوتی ہے کہ علم کے لمبے چوڑے دعوے کرنے والی شخصیات اسے اس ممنوع معنی میں استعمال کرتے ہیں۔ فیما للتعجب ولضیعة العلم والادب

نتیجہ:

ٹائٹس کردہ بتدائی 8 حوالت میں بھی اختیار یعنی پسند کرنا منتخب کرنا اور جن لینا ہے اسی طرح لمعات التنقیح کی عبارت کا مطلب بھی یہی ہے کہ اولیاء کریم رحمہم اللہ تعالیٰ و کثر اللہ تعالیٰ سواہم بسا اوقات کرامات کے صدور کا باری تعالیٰ سے خود پر سے صادر ہونے کا قصد کرتے ہیں چاہے وہ دعاء کے ذریعہ ہو یا دل کے توجہ کے ذریعہ یا کسی اور عمل کے ذریعہ اور کرامت کے صدور اور عدم صدور سے متعلق صدور کو یا کسی خاص کرامت کے صدور کو باری تعالیٰ سے اپنے سے صادر ہونے کو پسند کرتے ہیں منتخب کرتے ہیں جن جیتے ہیں اور اسے باری تعالیٰ سے طب کرتے ہیں باری تعالیٰ پر کامل یقین اور باری تعالیٰ سے غایت درجہ تعلق و باری تعالیٰ پر غایت درجہ توکل کی وجہ سے بسا اوقات دعویٰ بھی ساتھ کریتے ہیں یہاں تک کہ بایں وجہ بسا اوقات قسم بھی کھالیتے ہیں تو باری تعالیٰ بالکل بسا اوقات ایب کر بھی لیتے ہیں اکراما لہ اور اسے وجود عطا فرما

دیتے ہیں اپنی قدرت کاملہ کے طفیل جبکہ کتاب الارشاد الی قواطع الادلة فی اصول الاعتقاد کی عبارت کا مطلب بھی یہی ہے گویا وہ بھی سواں دفع و دخل مقدر کا جواب دے رہے ہیں کہ کوئی شخص اگر یہ کہتا ہے کہ کرامت کے صدور اور عدم صدور سے متعلق صدور کو یا کسی خاص کرامت کے صدور کو باری تعالیٰ سے اپنے سے صادر ہونے کو کوئی ولی اگر پسند کرتا ہے منتخب کرتا ہے جن لینا ہے تو ایسا نہیں ہو سکتا اور یہ کہہ کر وہ یہ ثابت کرنا چاہتا ہے کہ معجزہ اور کرامت میں فرق ہے تو یہ صحیح نہیں ہے بلکہ بسا اوقات کرامت کے صدور اور عدم صدور سے متعلق صدور کو یا کسی خاص کرامت کے صدور کو باری تعالیٰ سے اپنے سے صادر ہونے کو کوئی ولی اگر پسند کرتا ہے منتخب کرتا ہے جن لینا ہے اور اسے باری تعالیٰ سے طب کرتا ہے باری تعالیٰ پر کامل یقین اور باری تعالیٰ سے غایت درجہ تعلق و باری تعالیٰ پر غایت درجہ توکل کی وجہ سے بسا اوقات دعویٰ بھی ساتھ کر لیتا ہے یہاں تک کہ بایں وجہ بسا اوقات قسم بھی کھالیتا ہے تو بالکل باری تعالیٰ بسا اوقات ایب کر بھی جیتے ہیں کراما لہ اور اسے وجود عطا فرما دیتے ہیں اپنی قدرت کاملہ کے طفیل۔

اور ہمارے اس دعویٰ پر جہاں بطور ثبوت از موندہ خرداے ماقبل میں دو دلائل ہم نے ذکر کئے تیسری دلیل جس میں مزید بسا اوقات دعویٰ ولی پر من جانب اللہ تعالیٰ ویسا ہو جانے کی دلیس بھی ہے جیسا کہ صحیح مسلم کی حدیث ہے

دلیل نمبر 3:

رب اشعہ مدغوع بالایواب لو اقسام علی اللہ لا یرہ

(مسلم کتاب البر والصلة والاداب باب فضل الضعفاء والخوانسار ج 8 ص 36 رقم 2622)

ترجمہ: بہت سارے پر آئندہ بالوں والے دروازوں سے دھتکارے ہوئے جب اللہ تعالیٰ پر قسم کھا جیتے ہیں تو اللہ تعالیٰ اسے پورا فرما دیتے ہیں۔

لو اقسام علی اللہ لا یرہ کی تشریح و توضیح میں امام و حافظ علامہ نووی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں

ای حلف علی وقوع شیء اوقعہ اللہ اکراما لہ بأجوبة سوالہ و حیانتہ من الحنث فی یمنہ و هذا العظم منزلتہ

عند الله تعالى وان كان حقيرا عند الناس وقيل معنى القسم هنا الدعاء وابرارہ اچاہتہ واللہ اعلم
(المنہاج شرح صحیح مسلم بن الحجاج للنووی ج 16، کتاب البر والصلة والاداب باب فضل الضعفاء و
الخاملین ص 266 رقم 138 2622)

ترجمہ: جس کا مفہوم ہے کہ اللہ کا وہ ولی کسی شی کے وقوع پر جب قسم کھا لیتا ہے تو اللہ تعالیٰ اسے واقع
فرمادیتے ہیں اس ولی کے سوال کو قبول کرتے ہوئے اس ولی کا اکرام و اعزاز فرماتے ہوئے اور تاکہ وہ اپنی قسم
میں حاث نہ ہو اور یہ سب کچھ اس وجہ سے کہ تاکہ لوگوں پر اس کا عظیم مرتبہ جو اللہ تعالیٰ کے ہاں اس کا
ہے واضح ہو جائے اگرچہ لوگوں کے ہاں وہ حقیر سمجھا جاتا ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ مراد قسم سے یہاں دعاء
ہے اور اس کی راست بازی کا مظہر یہ ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کی دعاء کو قبول فرمادیتے ہیں۔

شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب حفظہ اللہ تعالیٰ اس کی تشریح و توضیح میں فرماتے ہیں

یعنی انه یوحلف علی وقوع شیء اوقعہ اللہ اکر امالہ وصیانتہ لہ عن الحدیث فی یمنہ وحملہ بعضهم علی
الدعاء انه لو دعا اللہ سبحانہ استجاب اللہ دعائہ والمعنی الاول اوفق بالظاہر الخ
(تکملة فتح البہم کتاب البر والصلة والاداب باب فضل الضعفاء والخاملین ج 5 ص 341 رقم 138
2622)

ترجمہ: یعنی اللہ تعالیٰ کا وہ دن جب کسی شی کے وقوع پر قسم کھا لیتا ہے تو اللہ تعالیٰ اس کا اعزاز و اکرام کرتے
ہوئے سے واقع فرمادیتے ہیں اور بعض نے اس قسم کو دعاء پر محسوس کیا ہے کہ جب اللہ تعالیٰ کا وہ ولی اللہ
تعالیٰ سے دعاء کرتا ہے تو اللہ تعالیٰ اس کے دعاء کو قبول فرمادیتا ہے اور پہلا دل معنی ظاہر کے زیادہ موافق ہے
الخ۔

قارئین کرام! ہم نے پوری تفصیل کے ساتھ اپنے مدعا کا ثبوت بھی دیا اور فریق مخالف نے جن عبارات سے اپنا موقف ثابت کرنے کی
کوشش کی تھی ان کا صحیح مطلب بھی آپ کی خدمت میں پیش کر دیا۔

اب جس کے جی میں آئے وہی پائے روشنی
ہم نے تو دل جلا کر سر عام رکھ دیا

مفتی رب نواز صاحب مدیر اعلیٰ مجلہ التوحید احمد پور شرقیہ

دفاع علمائے دیوبند مولانا یحییٰ شرق پوری کی زبانی

کچھ دن پہلے مولانا عبد الرحمن صاحب حفظہ اللہ (پشاور) نے ایک کتاب وٹس ایپ پہ بھیجی۔ جس کے سرورق پر لکھا ہوا ہے :

"حضرت شاہ اسماعیل شہید" اور دیگر اکابر پر بہتان اور اُن کا تحقیقی جائزہ، مرتبہ مولانا محمد یحییٰ شرق پوری، شائع کردہ جمعیت اہل حدیث شرق پور"

آج اس کتاب کو پڑھنے کا موقع ملا۔ کتاب کا حاصل یہ ہے کہ اس کتاب میں شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ اور اکابر علمائے دیوبند پر بریلوی فرقہ کے اعتراضات کا جواب ہے۔ کتاب میں سے وہ حصہ یہاں نقل کیا جاتا ہے جہاں جہاں علمائے دیوبند کا دفاع کیا گیا ہے۔

یہ دفاعی تحریر بریلوی فرقہ کا جواب تو ہے ہی، اُن غیر مقصدین کا بھی منہ بند کرنے کے لیے کافی ہے جو بریلویوں کے انہی اعتراضات کو علمائے دیوبند کے خلاف اچھالتے ہیں۔

تعمیم: مولانا یحییٰ شرق پوری صاحب کی مذکورہ کتاب کا نام طویل ہے، اس لیے ہم حوالہ دیتے ہوئے اختصاراً "تحقیقی جائزہ" لکھیں گے۔

ابتدائیہ کا ایک اقتباس

مولانا یحییٰ شرق پوری صاحب نے ابتدائیہ میں تفصیل سے یہ بات سمجھائی کہ ہر دور میں اہل باطل حق والوں پر اعتراضات کرتے آئے ہیں اگر دورِ حاضر کے بریلویوں نے اہل حق، علمائے دیوبند پر الزامات لگائے ہیں تو یہ کوئی نئی بات نہیں۔ شرق پوری صاحب نے ابتدائیہ کے آخر میں لکھا:

"آج ہماری آنکھوں کے سامنے عیسائی مسلمانوں کو عیسیٰ علیہ السلام کا منکر اور دشمن قرار دیتے ہیں اور رافضی اہل سنت کو اہل بیت کا منکر بلکہ دشمن کہا کرتے ہیں۔ الغرض آج کے بزعم خویش خوش عقیدہ (بریلوی) لوگوں کی یہ روش کوئی نئی بات نہیں ہے بلکہ

ہوتی آئی ہے کہ اچھوں کو بُرا کہتے ہیں

اب ہم وہ ناپاک بہتان اور صل حقیقت ناظرین کے سامنے پیش کرتے ہیں تاکہ سچ جھوٹ کھڑ کر سامنے آ جائے چنانچہ ترتیب وار ملاحظہ ہوں۔" (تحقیقی جائزہ صفحہ ۶)

حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ پر اعتراض کا جواب

شرق پوری صاحب نے بریلوی اعتراض کو "بہتان" اور پھر اپنی طرف سے دیئے گئے جواب کو "اصل حقیقت" کا

عنوان دیا ہے۔ پڑھیے :

"پہلا بہتان : غیب کی باتوں کا علم جیسا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دیا علم زید، عمر، بچوں اور پاگلوں کو بلکہ تمام جانوروں کو بھی ہے"

شرق پوری صاحب لکھتے ہیں:

"اصل حقیقت: یہ الزام مولانا اشرف علی تھانوی پر لگایا گیا ہے اور ان کی حفظ لایمان کتاب کی عبارت کو سیاق و سباق سے ہٹا کر اس بہتان کی بنیاد بنایا گیا ہے۔ امت کے سلف خلف اس بات پر متفق ہیں کہ صرف رب کائنات کی ہی ذات عاں جس کو آسمانوں اور زمین کی پوری مخلوقات کے ذرہ ذرہ کا کلی علم ذاتی حیثیت اور محیط کیفیت کے ساتھ حاصل ہے اس لیے عالم الغیب لفظ کا اطلاق صرف اسی کے لیے مخصوص ہے اس کے سوا دوسری کسی بھی ذات کے لیے رو نہیں ہے جیسا کہ شیخ مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے ارشاد فرمایا ہے کہ :

"علم غیب خاصہ خداوند است" (حصہ اول)

اس چیز کو قرآن عزیز نے اس وضاحت کے ساتھ پیش کیا ہے :

عالم الغیب لا یعزب عنہ مثقال ذرۃ فی السموات ولا فی الارض ولا اصغر من ذلک ولا اکبر الا فی کتاب مبین

عام الغیب میرے رب کی ذات ہے آسمانوں اور زمینوں میں ایک ذرہ بھی اس سے مخفی نہیں، نہ ذرہ سے چھوٹی چیز اور نہ ہی بڑی، کوئی اس سے غائب نہیں ہے۔ (سورۃ سہ آیت: ۳)

اس حقیقت کے بعد واضح ہو کہ مولانا اشرف علی تھانوی نے یوں لکھا تھا کہ اللہ کے سوا جتنی مخلوق ہے اس میں کوئی بھی فرد ذاتی علم کی صفت نہیں رکھتا جس کو جتنا بھی علم نصیب ہے وہ سب اللہ تعالیٰ کا عطاء کیا ہوا اور بخشا ہوا ہے مخلوق کے اندر ہر علم میں خواہ کتنا فرق و تفاوت ہو لیکن ہے وہ سب خالق حقیقی کا بخش ہوا۔ مولانا مرحوم نے لکھا علم عطائی اور خدا سے ملے ہوئے علم والی شخصیت پر عام الغیب کا اطلاق تسلیم کیا جائے تو ایسا علم (یعنی عطا کیا اور بخش ہوا) زید، عمر بچوں وغیرہ سب کو نصیب ہے خواہ وہ کتنا ہی قلیل کیوں نہ ہو اور عطائی علم والے پر اطلاق (عالم الغیب) سے لازم آتا ہے کہ ادنیٰ آدمی بلکہ معمول اور حقیر چیزوں کو بھی عالم الغیب کہا جائے۔ اس میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی تعریف نہیں نکلتی بلکہ اُسی حقیر مخلوق سے تشبیہ لازم آتی ہے جو سراسر باطل اور ظلم عظیم ہے۔ مولانا تھانوی تشبیہ کا ابطال اور رد کر رہے ہیں لیکن بد باطن اعداء ان کی اسی عبارت میں زید بکر جیسا علم ثابت کر کے تشبیہ کا بہتان لگا رہے ہیں۔

خرد کا نام جنوں رکھ دیا، جنوں کا خرد

جوچ ہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

حالانکہ مولانا تھانوی مرحوم نے پوری صفائی اور وضاحت کے ساتھ اس الزام سے اپنی برأت بیان کر دی تھی: "جو شخص ایسا عقیدہ رکھے یا بلا اعتقاد صراحتاً یا اشارتاً یہ کہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علم معاذ اللہ زید بکر کے برابر ہے میں اس شخص کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں، وہ تکذیب کرتا ہے نصوص قطعیہ کی اور تنقیص کرتا ہے سرورِ عالم فخر بنی آدم کی"

مگر یہ غالی آج تک اس غیظِ تہمت کی اشاعت کرتے آ رہے ہیں۔

قریب ہے یارو روزِ مشر
چھپے گا کاشتوں کو خون کیوں کر
جو چپ رہے گی زہنِ خنجر
ہو پکارے گا آستین کا"

(تحقیقِ جائزہ صفحہ ۶۰۷)

حضرت مولانا قاسم نانوتویؒ پر الزام کا جواب

"دوسرا بہتان: حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی پیدا ہو جائے تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا"

شرق پوری صاحب اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

"سبحانک هذا بہتان عظیم! مولانا قاسم نانوتوی مرحوم پر یہ بہتان اتنا کھلا جھوٹ ہے جتنا کہ یہ جھوٹ ہے کہ سورج سیاہ ہے۔ اس لیے کہ مولانا مرحوم نے "تحذیر الناس" نامی کتاب لکھی ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم الانبیاء ہونے کی فضیلت ثابت کرنے کے لیے تھی۔ اس دعویٰ کو ثابت کرنے کے لیے انہوں نے دلائل بین کئے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سب نبیوں کے آخر میں تشریف لائے لہذا زمانہ کے لحاظ سے آپ آخری نبی اور خاتم النبیین ہیں اور اسی طرح آپ نے مرتبہ اتنا بلند پایا ہے کہ تمام انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام آپ سے فرو تر اور آپ کے امتی کی حیثیت سے ہیں۔ بنا بریں بفرض محال آپ کی موجودگی میں کوئی نبی ہو تو آپ خاتم الانبیاء ہی رہیں گے اور اس نبی کا ہونا آپ کی خاتمیت پر کوئی نقص نہیں ڈالے گا چنانچہ مولانا تحذیر الناس صفحہ ۱۰ پر اس چیز کو یوں بیان کرتے ہیں:

"سو اگر اطلاق اور عموم ہے تب تو ثبوت خاتمیت زمانی ظاہر ہے ورنہ تسلیم لزوم خاتمیت زمانی بدالالت التزانی ضرور ثابت ہے اور تصریحات نبوی مثل انت منی بمنزلۃ ہارون من موسی الا انه لانی بعدی (ترجمہ: حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کو فرمایا تو میرے بعد مدینہ میں اسی

طرح نائب ہے جس طرح کہ موسیٰ علیہ السلام کے لیے ہارون علیہ السلام قائم مقدم تھے لیکن یاد رکھئے میرے بعد کوئی نبی نہیں) جو بنظر ظاہر لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ ہے۔ اس باب میں کافی ہے پھر اس پر اجماع منعقد ہو گیا ہے"

اس عبارت میں مولانا مرحوم نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کی چار دلیلیں پیش کی ہیں :

۱۔ قرآن عزیز میں جو لفظ خاتم النبیین حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں آیا ہے اس سے ختم نبوت زمانی اور مرتبی دونوں مراد ن جائیں تو اس صورت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا قرآن عزیز سے بدالالت مطابقتی ثابت ہوگا۔

۲۔ لفظ یعنی خاتم النبیین سے صرف ختمیت مرتبی مراد ہو لیکن چونکہ اس کے لیے خاتمیت زمانی عقلاً لازم ہے تو اس لفظ خاتم النبیین کی دلالت بطور التزام لازم ہوگی۔

۳۔ احادیث متواترہ لعلی سے آپ کا خاتم النبیین ہونا ثابت ہے۔

۴۔ امت محمدیہ علیہا الصلوٰۃ والسلام کا اس پر اجماع منعقد ہو گیا ہے کہ آپ خاتم النبیین ہیں۔

اتنی وضاحت کرنے کے بعد مولانا لکھتے ہیں: "جو بد مذہب ختم نبوت کا انکار کرے یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین نہ مانے وہ کافر ہے"

پھر "مناظرہ عجیبہ" صفحہ نمبر ۱۰۳ پر رقمطراز ہیں :

"اپنا دین ایمان ہے کہ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کسی نبی ہونے کا ختمال ہی نہیں جو اس میں شامل کرے اس کو کافر سمجھتا ہوں"

الفرض ان کی مراد یہ ہے کہ قرآن عزیز کے لفظ خاتم النبیین سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے جو ختمیت ثابت ہوئی ہے وہ صرف زمانی ہی نہیں بلکہ بطور اشتراک یا عموم مجاز ختمیت مرتبی بھی اس کے مدلول میں داخل ہے۔ وہ خود "تحدیر الناس" صفحہ ۱۴ پر ختمیت مرتبی کی وضاحت کرتے ہیں کہ یہ ایسی ختمیت ہے کہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں کوئی نبی ہو جب بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ختم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ اس کو ایک مثال سے یوں سمجھئے کہ آفتاب عتاب جو چمک و ضیاء میں ہر روشن چیز سے بلند مرتبہ ہے آفتاب کی موجودگی میں کوئی بھی روشن چیز ماند اور معدوم ہوگی۔ بالکل اسی طرح آفتاب ہدایت صلی اللہ علیہ وسلم کے طوع ہو جانے کے بعد ہر فرد کو کب آفتاب کے سامنے ماند و معدوم ہوگا۔" (تحقیقی جائزہ صفحہ ۶۷، ۷۸)

مولانا غلیل احمد سہارن پوریؒ پر اعتراض کا جواب

"بہتان: شیطان اور ملک الموت کا علم حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے زیادہ ہے۔"

شرق پوری صاحب اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

"اصل حقیقت: براہین قاطعہ مصنفہ مولانا خلیل احمد انبیٹھوی کی جس عبارت کو سیاق و سباق سے ہٹا کر اس افتراء کی بنیاد بنایا گیا ہے اس کی وجہ تحریر یہ ہے کہ مولوی عبد السمیع بریلوی میرٹھی نے "تواریخ ساطعہ" کتاب لکھی اور حسب عادت بریلوی طائفہ شاذ اور موضوع روایات کا سہارا لیا اور قیاس اور محض انکل سے یہ لکھ کہ جب آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) شیطان اور ملک الموت سے افضل ہیں تو آپ بوجہ اپنی افضلیت کے اپنے اندر خود ساری زمین کا علم پیدا نہیں کر سکتے اس نقطہ پر کلام کرتے ہوئے مولانا خلیل احمد مرحوم نے یہ کتاب لکھی تھی۔ انہوں نے یہ لکھ دیا چنانچہ اس بحث کی پہلی سطر یہ ہے: تمام امت کا یہ اعتقاد ہے کہ جناب فخر آدم علیہ السلام کو اور سب مخلوق کو جس قدر علم حق تعالیٰ نے عنایت کر دیا اور بتلا دیا اس سے ایک ذرہ زیادہ کا بھی علم ثابت کرنا شرک ہے سب کتب شرعیہ سے یہی مستفاد ہے کہ عقیدہ اہل سنت کا یہ ہے کہ کوئی صفت حق تعالیٰ کی بندہ میں نہیں اور جو کچھ وہ اپنی صفات کا غل کسی کو عطا فرماتے ہیں اس سے زیادہ ہرگز کسی میں ہونا ممکن نہیں ہے پھر جس قدر علم عطا فرما دیا ہے اس سے زیادہ ذرہ بھر بھی نہیں بڑھ سکتا۔ شیطان اور ملک الموت کو جس قدر وسعت دی (یعنی جس وسعت کو میٹھی صاحب نے روایات سے ثابت کیا ہے) اس سے زیادہ کی ان کو کچھ قدرت نہیں ہے دیکھئے علم مکاشفہ جس قدر حضرت خضر علیہ السلام کو ملا اس سے زیادہ پر وہ قادر نہ تھے اور حضرت موسیٰ کو ہر وجود افضلیت کے نہ ملا تو وہ یعنی حضرت موسیٰ علیہ السلام حضرت خضر علیہ السلام کے برابر بھی اس علم مکاشفہ کو پیدا نہ کر سکے۔ یعنی یہ خیال غلط ہے کہ کوئی افضل اپنی افضلیت کی وجہ سے بغیر عطائے خداوند قدوس کوئی صفت کمال مفضول سے زیادہ اپنے اندر پیدا کر سکے بلکہ جس کو جو کچھ ملے گا اللہ تعالیٰ سے ہی ملے گا" (براہین قاطعہ صفحہ ۵۱ تا ۵۳)

"الفرض شیطان اور ملک الموت کا حال دیکھ کر یعنی یہ دیکھ کر کہ ان کو بعض مواقع زمین کا علم بہ عطائے خداوندی حاصل ہے جیسا کہ میرٹھی صاحب کی پیش کردہ روایات سے ثابت کیا گیا یعنی علم ذاتی فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بنا دلیل محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا یعنی اس انکل سے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شیطان اور ملک الموت سے افضل ہیں تو آپ بوجہ اپنی افضلیت کے اپنے اندر خود ہی ساری زمین کا علم پیدا کریں گے محض قیاس اور انکل ہے شیطان اور ملک الموت کے بعض مواقع زمین کی علمی وسعت بہ عطائے خداوندی حاصل ہونے سے یہ ثابت کرنا کہ حضور فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ساری زمین کا ذاتی علم محیط حاصل ہے، قیاس فاسد اور محض انکل ہے۔"

قارئین کرام! یہ نظر انصاف دیکھیں کہ میرٹھی صاحب کے قیاس فاسد اور انکل محض کہنے سے شیطان اور ملک الموت کا علم حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے زیادہ ہونا کس لفظ سے مستفاد ہے۔

۲۔ شیطان اور ملک الموت کے لیے زمین کے بعض مواقع میں وسعت علم ثابت ہونے سے شیطان اور ملک الموت کا علم حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم سے زیادہ ہونا کسی طرح بھی ثابت نہیں ہوتا۔ اس

لیے کہ یہ اصولی بات ہے کہ ایک وسیع العلم ہستی کے مقابلہ میں کسی خرد کے لیے کسی خاص شعبہ میں علمی وسعت تسلیم کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ فرد اس وسیع .علم ہستی کے علم سے زیادہ علم رکھتا ہے۔ اس بات کو اس مثال سے سمجھ جا سکتا ہے۔ اگر یہ کہا جائے کہ فلاں جرمن انجینئر تعمیرات کے بارے میں امام بخاریؒ سے وسیع علم رکھتا ہے یہ کہنے سے کوئی عقل مند آدمی یہ نہیں سمجھے گا کہ وہ انجینئر امام بخاریؒ سے زیادہ علم رکھتا ہے بالکل اسی طرح مولانا خلیل احمد انبیٹھوی کے کلام سے شیطان اور ملک اموت کا علم زیادہ ہونا ہرگز برگز ثابت نہیں ہوتا بلکہ یہ بہتان عبارت کا سیاق و سباق سے ہٹا کر محض عناد کی بنا پر افتراء کیا گیا ہے۔" (تحقیقی جائزہ صفحہ ۳۷، ۳۸)

"تصلب اور تشدد"

مولانا خیر الامین قاسمی صاحب

دلیل کے ساتھ اپنے مسلک پر ڈٹ جانا تصلب ہے۔ اور بلا دلیل کسی غلط بات پر ڈٹ جانا تشدد ہے۔ بعض حضرات جو علمی اعتبار سے پورے طرح باخ بھی نہیں ہوتے اور نہ انکی کوئی علمی اور تحقیقی کارنامے ہیں لیکن وہ بھی مناظرین خصوصاً حضرت مفتی ندیم صاحب حفظہ اللہ کو مشورے دیتے ہیں کہ تشدد نہ کیے کرے۔ ارے بھائیوں تشدد اور تصلب میں فرق کو ملحوظ رکھا کریں۔ حضرت مفتی صاحب متعصب ہے مسلک دیوبند پر نہ کہ تشدد۔ یہی الزام ساری عمر قائد اہل سنت حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب رح پر بھی لگتا رہا لیکن حضرت نے بد چوں و چرا اہل باطل کا تعاقب کیا اور مسلک دیوبند پر متعصب رہا اور یہی معاملہ حضرت مفتی صاحب کے ساتھ ہو رہا ہے۔ آخر میں حضرت مفتی صاحب کے لیے کہتا ہوں!

تندی ہاؤ مخالف سے نہ کھرا اے عقاب

یہ تو چلتی ہے تجھے اونچا اڑانے کے لئے

قسط: ۲

مولانا شام اللہ صفدر صاحب

برائے نام اظہارِ برأت کا جواب اور

مولانا سندھی کے نظریات سے متعلق علمائے محققین کے آراء

پچھلی قسط میں تنظیم فکر ولی اللہی کا مختصر تعارف ذکر کیا گیا تھا قبل اس کے کہ ہم فکریوں کے عقائد تفصیلاً ذکر کرتے ملک کے طول و عرض سے فکری حضرات کی جانب سے مختلف قسم کے پیغامات موصول ہونے لگے کہ جی جن نظریات و عقائد کو تم ہماری طرف منسوب کرتے ہو ان سے ہمارا کوئی تعلق نہیں۔ جی ہاں!

جب ہم فکریوں کے عقائد انکی کتب سے پیش کرتے ہیں تو فکری حضرات کبھی یہ کہہ کر آپ کو بچہ لیتے ہیں کہ یہ مولانا سندھی صاحب کے شاخِ نظریات ہیں ہم ان سے متفق نہیں۔ اور کبھی کہتے ہیں کہ یہ پروفیسر سرور صاحب نے لکھے ہیں ہمارا ان سے کسی قسم کا تعلق نہیں۔

جواب: مذکورہ دونوں قسم کی باتیں درست نہیں، تفصیل ملاحظہ فرمائیں۔
مکملی بات اس لئے درست نہیں، اگر واقعی فکری حضرات سندھی صاحب رحمہ اللہ کے نظریات سے متفق متفق نہیں تو آخر یہ تنظیم مولانا سندھی صاحب کے انکار پر کام کیوں کر رہی ہیں؟ اور انہی کی ترویج و تبلیغ میں کیوں لگے ہوئے ہیں؟

تنظیم کا ترجمان رسالہ "عزم" میں لکھا ہوا ہے!

"اور فرمایا کہ مولانا رائے پوری مدظلہ سے رابطہ میں رہنا چاہیے کیونکہ امام سندھی پر پورے پاکستان میں انہی کی جماعت کام کرنے میں مصروف ہے۔" (عزم صفحہ 9 سیریز: 160)

ایک دوسری جگہ لکھا ہوا ہے

"یہ تھے مولانا سندھی، ان کا فکر اور ان کا نظریہ در مشن جو نہ صرف یہ کہ خود زندہ ہے بلکہ انہوں اور غیروں کو بھی زندگی اور قوت بخشتا ہے۔۔۔"

آگے لکھتے ہیں کہ!

"آج ضرورت اس امر کی ہے کہ مولانا سندھی رحمہ اللہ کی حقیقت پسندانہ فکر کو اپنی فکر و عمل کی اس

بنکر نوجوان نسل س خامانہ نظام کو تیج و بن سے اکھاڑ کر اس کی جگہ سیاسی، معاشی اور سماجی عدل کا اسلامی نظام قائم کرے۔" (عزم صفحہ 10 سیریز 169)

اب سواں یہ ہے کہ مولانا سندھی مرحوم کی اس فکر سے کیا مراد ہے؟ اور وہ کہاں دستیاب ہے؟ تو جواب یہ ہے کہ وہ انہی کتابوں مثلاً "افادات و ملفوظات"، "حالات"، "تعلیمات"، "سیاسی افکار"، "خطبات و مقالات"، "المقام المحمود" اور "الہام الرحمن" وغیرہ میں ہیں۔ اور یہ تمام کتب فکریوں کے زیر مطالعہ رہتے ہیں۔ لہذا یہ کہن کہ ہم سندھی صاحب کے نظریات سے متفق نہیں، یہ دراصل جان چھڑانے کا بہانہ ہے کیونکہ پوری جماعت حضرت سندھی صاحب کے افکار و نظریات پر ہی کام کر رہی ہے۔ دوسری بات یعنی فکریوں کا یہ کہن کہ یہ نظریات پروفیسر سرور صاحب نے لکھے ہیں سندھی صاحب کا یا ہمارا ان سے کسی قسم کا تعلق نہیں۔ تو یہ دعویٰ بھی بلا دلیل ہے۔ اس لئے کہ فکری حضرات مولانا سندھی صاحب کی اکثر کتابوں کے مرتب پروفیسر سرور صاحب کو مولانا سندھی کا مخلص ترجمان اور تلمیذ رشید سمجھتے ہیں۔ فکریوں کے ترجمان رسالہ "عزم" میں لکھا ہے کہ:

"محمد سرور امام سندھی کے مخلص ترجمان تھے، خود مولانا سندھی نے اپنی زندگی میں ان کی لکھی گئی تحریرات پر مہر تصدیق ثبت کر دی تھی۔ آج کل بعض شرپند لوگ ان کے بارے میں شکوک و شبہات پیدا کر کے درحقیقت امام سندھی صاحب کے فکر اور پروگرام سے نوجوانوں کو کانٹا چاہتے ہیں۔" (رسالہ عزم صفحہ 13 سیریز 192)

یعنی شک نہیں کرنا چاہیے بلکہ پروفیسر سرور صاحب حضرت سندھی کے مخلص ترجمان تھے، انکی تحریر حضرت سندھی ہی کی تحاریر ہیں۔ سی طرح شاہ ولی اللہ میڈیا فاؤنڈیشن کے چیئرمین تنظیم کی طرف سے شائع کردہ پمفٹ "ون الہی نظام فکر کی عصری اہمیت" میں لکھتے ہیں کہ:

"چنانچہ حضرت سندھی نے یہ علوم و افکار بڑی جانفشانی سے فی نسل کو شیخ بشیر احمد لدھیانوی مرحوم، مولانا مقبول عالم مرحوم اور حضرت مولانا غلام مصطفیٰ قاسمی نے ان افکار پر ایک قابل قدر تحریری ذخیرہ بہم پہنچایا جبکہ ان افکار پر خانقاہ عالیہ رائے پور کے صدر نشین حضرت مولانا شاہ سعید احمد رائے پوری مدظلہ نوجوانوں کو فکری و عملی تربیت میں ہمہ تن مصروف ہیں۔ فجزاھم اللہ احسن الجزاء۔ وہ وقت دور نہیں جب نوجوان نسل ان افکار کو حرجان بنالے گی۔" (ولی الہی نظام فکر کی عصری اہمیت)

مذکورہ عبارات سے پتہ چلا کہ تنظیم مولانا سندھی مرحوم کی فکر پر کام کر رہی ہے اور مولانا سندھی صاحب کی فکر ان

کتابوں میں موجود ہے۔

جو بقول تنظیم فکر ولی لہی کے مولانا سندھی صاحب کے تلمیذ رشید اور تخلص ترجمان پروفیسر سرور و شیخ بشیر احمد صاحب وغیرہ نے لکھی ہیں یا ترتیب دی ہیں۔ اب پھر بھی یہ کہنا کہ یہ سندھی کے نظریات ہیں یا پروفیسر سرور نے لکھے ہیں اور ہم انہیں نہیں مانتے۔ یہ ضد، سینہ زوری اور بچوں والی باتیں ہیں۔

پھر بھی گر کوئی فکری صدق دل سے یہ کہتا ہے کہ مذکورہ عقائد میرے نہیں ہے تو ٹھیک بہت ہی اچھی بات بہت ہے۔ ہمیں خوشی ہوتی ہے کہ ان کو اب تک تنظیم کے زہریلا درگندے نظریات کی جراثیم نہیں پہنچی ہیں۔

لیکن ہاں ان کو اتنا کہنا چاہیں گے کہ فی الحال آپکی مثال اس تنظیم میں ایسی ہے جیسے کوئی بچہ ٹائم پاس کرنے کی خاطر کسی سیاسی جلسے یا کانفرنس میں شریک ہو جائے۔ لیکن اس بچے کو نہ تو اس کانفرنس کا مقصد معلوم ہے اور نہ ہی یہ معلوم ہے کہ یہ کانفرنس کس جماعت کے زیر اہتمام ہیں لیکن جب بھی سٹیج سکریٹری نعرے بلند کرتے ہیں تو دیگر آنے والے لوگوں کی طرح یہ بچہ بھی زندہ ہاد اور مردہ ہاد کے نعروں سے جواب دیتا ہے۔

بالکل یہی مثال اس فکری بھٹی کی ہے کہ یہ تنظیم فکر ولی الہی کارکن تو بنے ہیں لیکن تاحال تنظیم کے افکار و مقاصد سے نواقف ہے یا پھر اس تنظیم میں اس کو وہ اہمیت اب تک نہیں ملی ہے جس کی بناء پر انکو تنظیم کے خفیہ مقاصد اور افکار سے باخبر کیا جاسکے۔

سوال

جو نظریات حضرت سندھی کے متعلق نقل کئے جاتے ہیں کیا واقعی یہ حضرت ہی کی نظریات ہیں حالانکہ مولانا سندھی کی مدح و توصیف میں تو اکابر علماء کرام کی تحریر اور اقوال موجود ہیں اور بعض جید علماء کرام نے تو یہ بھی لکھا ہے کہ!

"مولانا سندھی صاحب کے بعض افکار شذ بھی ہیں۔ بعض مرجوح قسم کے خیالات بھی ہیں۔ اور بعض باتیں ایسی بھی ہیں جن کی نسبت ان کی طرف کرنے میں ان کے تلامذہ نے غلطی کی ہے۔"

اب حقیقت کیا ہے؟

جواب

مولانا مفتی محمد رضوان صاحب انتہائی زبردست موقف پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ! بندہ صاحب علم بزرگ ہونے کی حیثیت سے مذکورہ حضرات کی دل سے قدر کرتا ہے لیکن اس کے ساتھ عملی امور میں جو رائے عند اللہ حق اور رائج معصوم ہوتی ہو، اس کا اختیار کرنا اپنی ذمہ داری بھی سمجھتا ہے۔ اور یہ معاملہ چونکہ کسی کی ذات کا نہیں، بلکہ دین اور علمی دیانت کا ہے، اس لئے بندہ اس سلسلہ میں اپنی رائے ظاہر کرنا ضروری خیال کرتا ہے۔

جس کی تفصیل درج ذیل ہے۔

مولانا عبید اللہ سندھی صاحب کے تلامذہ اور انکی طرف منسوب آراء کا عند اللہ کیا مقام و درجہ یا حقیقت ہے؟ اس سے قطع نظر کرتے ہوئے بندہ دلائل اور ظاہری حالات و قرائن کی بنیاد پر یہ سمجھتا ہے کہ مولانا سندھی صاحب کی جو

باتیں معتبر روایت سے پہنچی ہوں، ان کا بل و وجہ انکار نہ کیا جائے، اور ان کے کسی شاگرد کو ان باتوں کا اصل ذمہ دار قرار نہ دیا جائے، کسی دوسرے کو بل و دلیل مستم نہ کیا جائے، اور ظہری عبارات میں جو باتیں خلاف شریعت معلوم ہوں، ان کی تردید کی جائے، اور مولانا (سندھی) کی طرف سے اس قسم کی لغزشوں کو کم از کم درجہ میں ان کے ذہنی اختلال و اختلاط پر محسوس کیا جائے، جیسا کہ حضرت مدنی رحمہ اللہ فرما چکے ہیں۔ یہ حسن ظن کا کم از کم درجہ ہے، جس کی نظیر بے شمار محدثین اصحاب علم میں پائی جاتی ہیں، اور اہل علم حضرات میں معروف و مشہور ہیں۔۔۔۔۔ اور تاریخی حقائق سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ ابتداء میں تو مولانا سندھی کے چند مخصوص افراد کی وجہ سے اکابر دیوبند کی طرف سے ان کی دیوبند مدرسہ سے عیحدگی عمل میں آئی تھی۔ پھر ہندوستان سے باہر طویل زمانہ میں اور واپس آکر جب مولانا سندھی کی طرف سے متعدد صریح غلط افکار سامنے آئے، تو اکابر اہل علم حضرات کی طرف سے ان کی تغلیط اور ان سے اپنی اور اپنے مسلک حقہ کی برأت کا اظہار کیا۔

مولانا سندھی کی طرف منسوب متعدد شاذ افکار معتبر و مستند طریقہ پر ثابت ہیں، بالخصوص ان کے ہندوستان سے باہر طویل زمانہ کے افکار۔ ہم اپنی کتاب میں متعدد مستند و معتبر حضرات کے ایسے مشاہدات ذکر کر چکے ہیں کہ وہ مکہ مکرمہ میں مولانا سندھی سے ملاقات اور ان کے افکار کی ساعت کے بعد ان سے بد ظن و متنفر ہو کر لوٹتے تھے، اور جن حق پرست اور معتدل حضرات نے ہندوستان واپسی کے بعد ان کی تقریرات و تحریرات ملاحظہ کیں، ان کا حال بھی یہی تھا۔ ظاہر ہے کہ یہ ایک مشاہداتی و تاریخی حقیقت ہے، جس کا کسی صورت انکار نہیں کیا جاسکتا۔۔۔۔۔ ذیل میں جہی کتاب سے چند اقتباسات نقل کرنے پر اکتفاء کیا جاتا ہے۔

حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمہ اللہ نے فرمایا:

"مولانا (سندھی) مصائب جھیلے ہوئے جب حجاز میں پہنچے، اور ہم کو ان سے ملاقات کا شرف حاصل ہوا، تو ان کی حالت دیکھ کر ہمارے تعجب اور تحیر کی کوئی انتہاء نہ رہی۔ ہم نے دیکھا کہ مولانا کی وہ ذہانت اور رزانت، وہ علم و بردباری، وہ سکون و سکوت، جس کو ہم پہلے مشاہدہ کرتے تھے، سب کے سب تقریباً رخصت ہو چکے ہیں، زرا ذرا سی بات پر خد ہو جاتے ہیں، چیختے چلانے لگتے ہیں، غصہ آ جاتا ہے۔ باتیں بہت زیادہ کرنے لگے ہیں۔ بسا اوقات ایک ہی مجلس میں متضاد اور متخالف امور فرماتے رہتے ہیں، "الح" (اختہ) "مدینہ بجنور" 17 مارچ 1945 مطابق 2 ربیع الثانی 1364ھ ہجریہ ماہنامہ "البلاغ" جامعہ دارالعلوم کراچی، شعبان المعظم 1417ھ و ستمبر 1996ء صفحہ 15 تا 19۔ شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی

اور مولانا ظہور احمد گجوی صاحب نے فرمایا:

"1936ء میں بمقام مکہ مکرمہ ان کی خدمت میں حاضر کا موقع ملا تھا۔ اس وقت بھی میں نے یہی رائے قائم کی تھی کہ مولانا کا دماغ حوادثِ دہر کا مقابلہ نہیں کر سکا اور اس میں اختلال عظیم واقع

ہو چکا ہے، الخ " (ماہنامہ "شمس الاسلام" بھیرہ شمارہ اگست ستمبر 1939 صفحہ (ش) جلد 10 شمارہ 8-9 موسومہ "صور اسرائیل نمبر)

یاد رہے! کہ مولانا سندھی صاحب، مارچ 1939 میں واپس ہندوستان تشریف لائے تھے، اس لئے مولانا ظہور احمد بگوی صاحب کا مندرجہ بالا تبصرہ اس زمانہ کے شروع کا ہے، مولانا سندھی صاحب کا انتقال 22 اگست 1944ء کو، یعنی اس تحریر کی اشاعت کے تقریباً پانچ سال بعد ہو۔

مولانا شبیر احمد عثمانی رحمہ اللہ نے فرمایا:

"جو کچھ آپ نے مولانا عبید اللہ سندھی مرحوم کے سلسلہ میں لکھا ہے، میرے نزدیک یہ مسئلہ بے حد قابل توجہ اور اہم ہے، نہ صرف یہ ہی بلکہ جماعت دیوبند میں اب بہت سی شخصیں ایسی نکل رہی ہیں، جو آزادی کی مسموم ہوا سے کم و بیش متاثر ہیں، شاید کچھ مدت کے بعد ہمارے اکابر کا مسلک ایسا ملتنبس (یعنی غلط مصلحت) ہو جائے کوشش کرنے والوں کے نزدیک بھی منفع (یعنی صاف) نہ ہو سکے، الخ" (انوار عثمانی صفحہ نمبر 115-116، خط نمبر 31، بنام مولانا یوسف بنوری صاحب، مرتب: پروفیسر محمد انوار الحسن انور شیر کوٹی، مطبوعہ: مکتبہ اسلامیہ، مولوی مسافر خانہ بندر روڈ کراچی۔)

نوٹ۔ یہ ایک جوابی خط ہے جو مولانا شبیر احمد عثمانی صاحب رحمہ اللہ نے مولانا محمد یوسف بنوری رحمہ اللہ کو لکھا ہے۔ (مولانا عبدالصمد رحمانی صاحب)

مولانا عبید اللہ سندھی کے دور کے ایک عالم دین، مولانا عبدالصمد رحمانی نے مولانا عبد الماجد دریابادی کو مولانا سندھی کے افکار و نظریات کے متعلق ایک مراسلہ بعنوان "مولانا سندھی کے افکار عالیہ: علمائے اسلام کے لئے لمحہ فکریہ" ارسال کیا تھا، جس کو مختصر مولانا عبد الماجد دریابادی نے 14 مارچ 1944ء کے ہفت روزہ "صدق" میں شائع کیا۔ ذیل میں اس مراسلہ کا کچھ حصہ پیش خدمت ہے۔

مولانا عبدالصمد رحمانی صاحب لکھتے ہیں کہ:

مولانا عبید اللہ سندھی کی تعلیمات اور افکار سیاسی اور ن کے سوانح حیات پر جامعہ طبعہ سہمیہ دہلی کے پروفیسر محمد سرور صاحب نے جو کتاب "مولانا عبید اللہ سندھی" نامی شائع کی ہے، اس کے مطالعہ کا شرف حاصل ہوا۔ مولانا سندھی کی طرف قرآن و حدیث کے جن افکار کا انتساب کیا گیا ہے، وہ اتنے غلط اور غیر اسلامی ہیں کہ ان کے متعلق اپنے قدیم حسن ظن کی بناء پر ذہن یہ قبول کرنے کیلئے تیار نہیں ہے کہ یہ واقعی مولانا کے افکار ہو سکتے ہیں۔

میرے لئے یہ سہل تھا کہ ان افکار کے متعلق مولانا سندھی سے نجی طور پر استصواب کر لیتا۔ مگر اس کتاب کی اشاعت کا معاملہ نجی حد سے آگے بڑھ چکا ہے، اور مولانا سندھی کے انتساب کے ساتھ یہ

افکار عوام تک پہنچ چکے ہیں، اب ضرورت اس بات کی ہے کہ عوام کو مولانا سندھی کی زبان و قلم سے اس کی تصویب اور تخلیط معلوم ہو جائے۔ (ہفت روزہ "صدق" 14 مارچ 1944)

مخوف رہے کہ مولانا عبید اللہ سندھی کی تعلیمات الخ نامی کتاب مولانا سندھی کی زندگی میں شائع ہوئی، اور انہوں نے نہ صرف یہ کہ مذکورہ افکار کی تردید نہیں فرمائی، بلکہ مذکورہ کتاب کی تصدیق بھی فرمائی۔

مولانا سید سیمان ندوی صاحب نے فرمایا:

"(مولانا سندھی) کے قیام حجاز کے زمانے میں جو لوگ ہندوستان حجاز کو جاتے رہے، وہ ان کے اجنبی اور بیگانہ خیالات کو سن کر جس عقیدت سے ان کی محسوس میں جاتے تھے، اس عقیدت کے ساتھ واپس نہیں آتے تھے۔ ان کی ہندوستان واپسی کا سیاسی و مذہبی دونوں گروہوں کو انتظار تھا، لیکن فسوس جب وہ واپس آئے تو نہ تو وہ پہلے گروہ میں مقبول ہوئے اور نہ دوسرے گروہ میں۔"

نیز فرمایا:

"یہ معاملہ اگر ذات کا ہوتا تو یہ تحریر یہیں ختم ہو جاتی، مگر افسوس کہ یہ ذات کا نہیں بلکہ دین کا ہے پھر گو وہ خود اس دنیائے فانی سے رخصت ہو گئے، مگر اپنے خیالات کو اپنے دوستوں کی تحریروں کے ذریعہ سے خلعتِ دوام بخش ہو گئے، اس لئے جب تک وہ موجود ہیں وہ زیر بحث آتے ہی رہیں گے۔"

مزید فرمایا:

"ممکن تھا کہ مولانا کی وفات پر ان کے خیالات کی وفات ہو جاتی، مگر افسوس پر افسوس یہ ہے کہ ان کے افکار و خیالات کی ترتیب و تہذیب و اشاعت کا فرض ایک خاص اور (سندھ ساگر اکیڈمی) کی طرف سے سرانجام پایا ہے، جس کے معنی یہ ہیں کہ ان خیالات نے اپنے بانی کے زندگی کے بعد بھی اپنی زندگی کا سامان کر لیا ہے۔ ملک میں یہ خیالات برما ظاہر کئے گئے، اور ان کی دعوت پر دعوت دی گئی، بلکہ اس کی ترتیب و اشاعت میں بعض علماء نے بھی حصہ لیا۔" (مقدمہ "مولانا عبید اللہ سندھی اور ان کے افکار و خیالات پر ایک نظر" تالیف: مولانا مسعود عالم ندوی از صفحہ 19 تا 29، دارالحدیث السلفیہ، شیش محل روڈ لاہور، تاریخ اشاعت، صفر 1406ھ نومبر 1985ء)

مولانا سید ابوالحسن علی ندوی نے فرمایا:

جب مولانا سندھی طویل مدت کے بعد ہندوستان تشریف لائے اور انہوں نے بعض ایسے خیالات و افکار

کا اظہار فرمایا جو مولانا (احمد علی لاہوری) کے نزدیک صحیح الخیال علماء اور راسخ العقیدہ جماعت کے عقائد والکار و مسلک سے مطابقت نہیں رکھتے تھے۔۔۔ اور ان سے مسلمانوں میں ذہنی انتشار پیدا ہونے کا خدشہ تھا، تو مولانا (احمد علی لاہوری رحمہ اللہ) نے ان کے خیالات میں متابعت نہیں فرمائی، بلکہ صرف اپنے اختلاف کا اظہار کر دیا، جس سے مولانا سندھی کو رنج بھی ہوا، اور شکایت بھی پیدا ہوئی۔ الخ (پرانے چراغ ج 1 ص 158)

اور شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم العالیہ فرماتے ہیں:

"چنانچہ آخری دور میں انہوں نے پھر بعض ایسے نظریات کی تبلیغ شروع کر دی جو جمہور علمائے امت کے خلاف، بلکہ نہایت خطرناک و زائغ تھے۔ ادھر چونکہ علمائے دیوبند کی جدوجہد آزادی میں برابر مولانا سندھی مرحوم کا نام آتا تھا، اس لئے خطرہ تھا کہ ان کے نظریات علمائے دیوبند کی طرف منسوب نہ ہوں۔ اس لئے حضرت مولانا بنوری رحمہ اللہ نے نہ صرف مولانا سندھی کے ان نظریات کی تردید کی بلکہ شیخ العرب والعجم مولانا سید حسین احمد مدنی رحمہ اللہ کو بھی اس طرف متوجہ کیا جو سیاسی جدوجہد میں مولانا سندھی مرحوم کے رفیق رہے تھے۔ چنانچہ حضرت مولانا مدنی قدس سرہ نے حضرت مولانا سندھی مرحوم کے ان نظریات کی تردید میں ایک مضمون لکھا جو اخبار مدینہ بجنور میں شائع ہوا" (نقوش رفتگان، 89 در بیان حضرت مولانا محمد یوسف بنوری، مطبوعہ: مکتبہ معارف القرآن، احاطہ دارالعلوم کراچی، صبح جدید جنوری 2004)

نوٹ:

یہ حوالہ جات "مولانا عبید اللہ سندھی کے افکار اور تنظیم فکر ولی الملی کے نظریات کا تحقیقی جائزہ" تالیف: مولانا مفتی محمد رضوان صاحب کی کتاب سے لئے گئے ہیں۔

معلوم ہوا کہ سفر روس و کابل کے بعد مولانا عبید اللہ سندھی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی نظریات میں مختلف عوارض کی بناء پر کافی حد تک تبدیلی آ چکی تھی۔ سیئے علمائے حق نے بروقت اپنی ذمہ داری کا احساس کرتے ہوئے ملت اسلامیہ کو ان سے آگاہ فرمایا۔

رہ گئی یہ بات کہ علماء دیوبند سے حضرت سندھی صاحب رحمہ اللہ کی تعریف و توصیف بھی تو ثابت ہے۔ تو یاد رہے یہ علمائے دیوبند کی ایک خاص صفت ہے کہ یہ حضرات افراط و تفریط سے کام نہیں لیتے، سفر روس و کابل وغیرہ سے پہلے مولانا سندھی صاحب رحمہ اللہ کے ساتھ باوجود جزئی اختلاف کے علماء دیوبند انکی مثبت شدہ خوبیوں، کارناموں اور خلوص کا برملا اقرار کرتے تھے، لیکن جس وقت مولانا سندھی صاحب، افغانستان، سویت یونین، ترکی اور حجاز کے

قیام کے بعد 1939 میں ہندوستان پہنچے تو ان کی تقاریر اور تحریروں میں پیش کئے جانے والے خیالات سے عہد کو اختلاف ہونا شروع ہوا، تب علماء نے حضرت سندھی صاحب کے ان نظریات کی بھی برملا نشاندہی کی جو جمہور امت کے خلاف تھے۔

لہذا اس قسم کی تحریرات کو ذہنی فرق کے ساتھ نظریاتی و ضدی فرق کے تناظر میں ملاحظہ کرنے سے کئی قسم کے شبہات دور ہو سکتے ہیں جن کی طرف توجہ نہ ہونے سے بقول مولانا مفتی محمد رضوان صاحب کے متعدد اہل علم حضرات بھی مختلف شکوک و شبہات کا شکار ہو جاتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ ہمیں جمہور عہد حق کی نظریات سے تاقیامت وابستہ فرمائے۔ آمین (جاری)

درس گاہ سے "اکابر کے نہ ماننے والے" کو نکالنا

مولانا خیر الامین قاسمی صاحب

اپنی درس گاہ سے اکابر کے نہ ماننے والے کو نکالنا اسلاف کا طریقہ ہے۔ مناقب کردری میں اسماعیل بن بشر سے نقل کیا ہے کہ ایک دفعہ ہم امام مکی کی مجلس میں حدیث کا درس لے رہے تھے۔ امام نے فرمانا شروع کیا کہ یہ حدیث روایت کی "ہم سے امام ابو حنیفہ رحمہ نے..." اتنا ہی کہا تھا کہ ایک مسافر اجنبی شخص چنچ پڑا کہ ہم سے ابن جریج کی حدیث بیان کرو۔ ابو حنیفہ رحمہ سے روایت مت کرو محدث مکی نے جواب دیا کہ "ہم بیوقوفوں کو حدیث سناتا نہیں چاہتے میں ہدایت کرتا ہوں کہ تم میری حدیث مت سنو اور میری مجلس سے نکل جاؤ

(ملفوظات محدث کشمیری 127)

جب مدارس میں مہماتی فتنہ تقیہ کر کے ہمارے اکابر و سلاف سے پڑھتے تو اکابرین میں سے خصوصاً استاد الحدیث شیخ سیم اللہ خان رحمہ نے ہانگ دہل اپنے درس حدیث سے مہماتیوں کو نکالنا شروع کیا اور اپنی سند ان سے منقطع کیا حتیٰ کہ اپنے مدرسہ کے کھانے پینے کا بھی ان کو اجازت نہیں دیتے۔ اسی طرح ہمارے مدرسہ علمی جامعہ انوار القرآن میں ہر سال استاد محترم و سلیقی الی اللہ شیخ سجاد الحجابی صاحب افتتاحی بیان میں کھل کر ان کے خلاف اعلان کرتے۔ یہی ہمارے اسلاف کا طرز ہے۔

اگر ہم بھی اس مزاج کو اپنائیں تو مستقبل میں ہمارے طلباء و علماء کا ان خطرناک فتنہ سے مرعوب ہونے کا کوئی امکان نہیں ہوگا۔ ان شاء اللہ

ملفوظ محمد الیاس صاحب فاضل دارالعلوم کراچی

مسئلہ اعادہ روح کی تنقیح اور اعتراضات کا جائزہ

محترم قارئین!

چند دنوں پہلے ایک مناظرہ بموضوع مسئلہ اعادہ روح الی الابدان العنصریۃ فی البرزخ سننے کو ملا، جس میں اہل بدعت مناظر نے موضوع سے متعلق کوئی بات نہیں کی، لہذا توجیہ القول بما لا یرضی بہ قائلہ کا مظاہرہ ہر بار سننے کو ملا۔ ہم تسکین الصدور (جو امام اہل السنۃ الشیخ سرفراز خان صفدر رحمہ اللہ تعالیٰ کی مایہ ناز اور محققانہ تصنیف ہے اور اس پر اکابر علماء دیوبند کے تائیدی تقریظات بھی ثبت ہیں) کے حوالے سے مسئلہ اعادہ روح کی تفصیل اور مفہوم عرض کر رہے ہیں، تاکہ کسی کوتاہ فہم کو شبہ نہ رہے اور اہل حق کے سینوں کو تسکین ملے۔ نیز اہل بدعت کے فضول ور لالچنی اعتراضات کا قلمہ خود ہی قلم ہو جائے۔

عہدہ نمبر 1:

"بلکہ وہ (جمہور) بھی یہی فرماتے ہیں کہ رد روح واعادہ روح الی الجسد و فی الجسد سے یہی مراد ہے کہ روح کے جسم عنصری سے ایک گونہ تعلق کے ساتھ ادراک اور فہم و شعور پیدا ہو جاتا ہے جس سے سوال تکمیل کو سمجھنا اور جواب دینا اور ثواب و عذاب کا احساس متحقق ہو جائے" (ص: 55)

عہدہ نمبر 2:

"نحوی قاعدہ کے مطابق الی الجسد فی الجسد او بیہدہ میں کوئی اضطراب نہیں اسی طرح رد، اعادہ اور اتصال بدن سے روح کا بدن سے تعلق مراد ہے مگر ایسا جس سے مردہ میں ادراک و شعور پیدا ہو جائے" (ص: 56)

عہدہ نمبر 3:

"امام قاسم بن قطلوبغا الحنفی (المتوفی ۸۷۹ھ) لکھتے ہیں: قال الإمام القونوی اختلفوا فی انه یمتد فیہ حیوۃ مطلقۃ کحیاتہ قبل الموت و حیوۃ بقدر ما یمس الکلم والصحیح هذا (شرح المسامرۃ للقطوبغا ج: 2 ص: 116)

اس سے بھی معلوم ہوا کہ قبر میں مردہ کو مطلق اور کامل حیات حاصل نہیں ہوتی جیسی حیات موت سے

پہلے اس کو دنیا میں حاصل تھی بلکہ اس انداز کی حیات اس کو حاصل ہوتی ہے جس سے عذاب و کلفت کا احساس ہو سکے، یہی وجہ ہے کہ ہم نہ تو اس حیات کا احساس کر سکتے ہیں اور نہ اس کی پوری حقیقت کا ادراک کر سکتے ہیں" (ص: 142)

عہدت نمبر 4:

"اس عبارت سے معلوم ہوا کہ روح کا وہ کلی تعلق جو جسم کے ساتھ دنیا میں تھا (یا قیمت کے دن ہوگا) اگر چہ موت کے بعد وہ تو باقی نہیں رہتا مگر روح کا بدن سے بلکہ جزاء سے ایک ایسا تعلق بدستور باقی رہتا ہے جس سے عم و شعور وغیرہ حاصل ہوتا ہے" (ص: 150)

عہدت نمبر 5:

"قبر میں اس قسم کا تعلق (نشوونما، خوراک کی حاجت وغیرہ) روح کا جسم سے نہیں ہوتا بلکہ وہاں تو فی الجملہ تحقق ہوتا ہے جس سے ادراک و شعور پیدا ہو اور جس سے راحت و الم محسوس ہو سکے اور اس تحقق کے لیے بدن کا صحیح سلامت رہنا بھی کوئی شرط نہیں" (ص: 152)

عہدت نمبر 6:

"الغرض حضرت براہ (تحقیف الرا) بن مازب رضی اللہ عنہ کی مذکورہ حدیث میں عود الروح الى البدن کے ساتھ قبر میں جو حیات ثابت ہے وہ حق اور صحیح ہے لیکن دنیوی زندگی کی طرح محسوس حیات نہیں بلکہ نوع من الحیوة ہے" (ص: 155)

عہدت نمبر 7:

"ہاں بعض حضرات کا یہ نظریہ بھی ہے کہ تکیرین کے سواں کے وقت روح بدن میں لوٹائی جاتی ہے پھر بلا تکلیف نکال دی جاتی ہے لیکن معذرتاً میں ایسا ادراک و شعور باقی رہتا ہے کہ جب بھی کوئی اس کی زیارت کو آتا ہے تو وہ اس کو (اس کے سلام و کلام کے لب و ہجہ سے) پہچان لیتی ہے، چنانچہ مولانا حسین علی صاحب رحمہ اللہ لکھتے ہیں، المنکر والنکیر یتیان المیت فی رسل فی ذالک لمیت، الروح ثم یقع اذا سئل رست روحہ بلا ألم و نوم بأن المیت یعرف من یزورہ و اتاکہ و اکدہ یوم الجمعہ بعد طلوع الفجر قبل طلوع الشمس۔" (تحریرات حدیث ص: 257 تسکین الصدور ص: 156)

عہدت نمبر 8:

"اعادہ روح کی دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ روح کا تعلق بکمالہ جسم سے ہو جیسا کہ دنیا میں تھا یا آخرت میں ہوگا۔ اس میں اختلاف ہے اگر حضرت امام صاحب سے توقف کا قول کسی معتبر طریقہ سے ثابت ہے تو اس سے بھی پہلی صورت مراد ہوگی اور پہلے امام قزوینی رحمہ اللہ کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے کہ حق یہ ہے کہ قبر میں اعادہ روح کی یہ صورت نہیں ہوتی، اور دوسری صورت یہ ہے کہ اعادہ روح سے فی الجملہ تصق مراد ہو جیسا کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ اور حافظ ابن القیم رحمہ اللہ کی صریح عبارات کے حوالہ سے یہ بات پہلے نقل کی جا چکی ہے اور یہ اعادہ صحیح اور صریح احادیث سے ثابت ہے اس میں کوئی شک نہیں، اور حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے خود اپنی کتاب فقہ اکبر میں اس اعادہ روح کی تصریح کردی ہے" (ص: 162)

عہدت نمبر 9:

"عم الکلام کی مشہور اور متداول کتابوں کے حوالہ سے یہ بات پہلے عرض کی جا چکی ہے کہ قبر میں روح کا جسم سے اس قدر تعلق کافی ہے جس سے فہم خطاب اور رد جواب متحقق ہو اور الم وراحت کا اور اک دشعور ہو سکے اور اس کیسے تمام جسم کی حیات ضروری نہیں بلکہ روح کا تصق باطن قلب یا بدن مادی کے اجزاء سے ہر درگاہ کو منظور ہو قائم کر دے تو مطلب پورا ہو جاتا ہے" (ص: 206)

عہدت نمبر 10:

"آگے ہم حضرات جمہور کے مسلک کی تشریح کرتے ہیں کہ وہ قبر اور برزخ میں جسم کی طرف اعادہ روح کے قائل ہیں اور اعادہ روح کے ساتھ جو حیات ہوتی ہے وہ برزخی بھی ہے بایں معنی کہ یہ کارروائی برزخ میں ہوئی اور جسمانی بھی ہے بایں تفسیر کہ قبر میں روح کا اتصال اور تعلق جس درجہ کا بھی ہے جسم مادی اور عنصری سے ہے جو بدن دنیا میں حاصل تھا اس لحاظ سے جن حضرات نے اس حیات کو برزخی کہا ہے وہ بھی ٹھیک ہے اور جنہوں نے جسمانی کہا وہ بھی ٹھیک ہے، ہمارے نزدیک یہ نزاع لفظی ہے" (ص: 104، 105)

تلك عشرة كاملة

قارئین کرم ہم نے امام اہل السنۃ الشیخ سرفراز خان صفور رحمہ اللہ تعالیٰ کی کتاب سے 10 عبارات پیش کر دیئے جس کا خلاصہ اور سب لباب یہ ہے کہ قبر اور برزخ میں اجساد عنصریہ کی طرف ارواح کا لوٹنا یا جانا برحق ہے بایں طور کہ ارواح کا اجساد عنصریہ کے ساتھ ایک گونہ تعلق اور ربط قائم کیا جاتا ہے بقدر ما یتألم ویتذ الخ

اب مناظرہ میں پیش کیے گئے چند اعتراضات اور ان کے جوابات ملاحظہ فرمائیں!

وسوسہ نمبر 1:

تم کہتے ہوں کہ ہم قبر میں اعادہ فی الجملہ کے قائل ہیں حالانکہ تسکین الصدور میں صفحہ نمبر 107 پر لکھا ہے کہ اہل السنۃ والجماعت کا یہ مسلک ہے کہ میت جب قبر میں دفن کردی جاتی ہے تو اس کی روح اس کے جسم کی طرف لوٹ دی جاتی ہے یہ اعادہ بالجملہ (پورا) ہو یا اس طور کہ روح بکمال پورے جسم میں داخل ہو جائے جیسا کہ دنیا میں داخل تھی یا فی الجملہ، الخ۔ معلوم ہوا تسکین الصدور والا بھی اعادہ کاملہ کا قائل ہیں۔

جواب:

منظر صاحب پوری عبادت پڑھ لے خود تسلی ہو جائے گی، آگے لکھا ہیں ملاحظہ یہ اعادہ فی الجملہ ہے یا بالجملہ یہ اپنے مقام کی بحث ہے اس کے بارے میں کچھ ضروری بحث آگے بیان ہوگی۔ ص: 107۔ پھر آگے خود شیخ صاحب نے وضاحت کی ہے کہ حق یہ ہے کہ یہ اعادہ فی الجملہ ہے نہ کہ بالجملہ۔

مکمل عبارت: امام قاسم بن ظلو بن الحنفی (المتوفی ۷۸۹ھ) لکھتے ہیں

"قال الإمام القنوي رح اختلفوا في انه يخلق فيه حيواته مطلقه كحياته قبل الموت او حيواته بقدر ما يحس الألم والصحيح هذا" (شرح المسامرة للقطبوغا ج: 2 ص: 116)

اس سے بھی معلوم ہو کہ قبر میں مردہ کو مطلق اور کامل حیات حاصل نہیں ہوتی جیسی حیات موت سے پہلے اس کو دنیا میں حاصل تھی بلکہ اس انداز کی حیات اس کو حاصل ہوتی ہے جس سے عذاب اور کلفت کا احساس ہو سکے، یہی وجہ ہے کہ ہم نہ تو اس حیات کا احساس کر سکتے ہیں اور نہ اس کی پوری حقیقت کا ادراک کر سکتے ہیں (ص: 142)

دوسری عبارت: الغرض حضرت براہ (بتحقیق اراء) بن عازب رضی اللہ عنہ کی مذکورہ حدیث میں عود ارواح الی البدن کے ساتھ قبر میں جو حیات ثابت ہے وہ حق اور صحیح ہے لیکن دنیوی زندگی کی طرح محسوس حیات نہیں بلکہ نوع من الحیوة ہے۔ (ص: 155)

وسوسہ نمبر 2:

تعداد روحہ میں تعدد لفظ سے کبھی تم اعادہ فی الجملہ مردہ دیتے ہو، کبھی تعلق روح، کبھی توجہ، کبھی نوع من الحیوة، اور کبھی بقدر ما يتألم ويتعذب حالانکہ تعداد لفظ مشترک ہے اور عموم مشترک احناف کے ہاں جائز نہیں ہے۔

جواب:

سبحان اللہ، بہت خوب کیا ہی عجیب اعتراض ہے، اعتراض کرنے سے پہلے مشترک کی تعریف پڑھ لیتے تو یوں سرعام رسوائی نہ ہوتی۔

جناب من!

تعداد لفظ مشترک نہیں کہ واضح لغت نے الگ الگ معنوں کے لیے مستقلاً وضع کیا ہو بلکہ مرادف ہے اور مردف کہتے ہیں کہ الفاظ کئی ہوں اور معنی ایک ہو، یہاں بھی الفاظ کئی طرح کے وارد ہیں، جیسے تعداد روحہ فی جسدہ میں

تعداد، رد اللہ علی روحی میں رد، باقی رہے بقدر مایت الہیہ ویتلذذ یا نوع من الحیوۃ، اسی طرح تعلق روح یا اعادہ فی الجملہ تو یہ اس تعبیر کی تشریحات ہیں جسے ہم ثابت کر رہے ہیں (کہ یہ برزخی حیات، قبر میں میت کے لیے فی الجملہ ہے نہ کہ حیات مطلقہ) اور کلام کے مختلف تعبیرات سے مفہوم میں کوئی فرق نہیں پڑتا بلکہ مفہوم وہی کے وہی رہتا ہے البتہ اس سبب کلام سے مزید توضیح کا فائدہ حاصل ہو چکا الگ بات ہے۔ نیز اہل اصول اس مشترک جس کے کم از کم دو معنی ہوں، کے مثال میں جاریہ اور مشتری لاتے ہیں کہ جاریہ کشتی کو بھی کہتے ہیں اور ہندی کو بھی اسی طرح مشتری خریدنے والے کو بھی کہتے ہیں اور سیارے کو بھی، اور جس مشترک کے دو سے زائد معنی ہوں مثلاً عین جس کے تقریباً سارے معانی ہیں، بمعنی سونا، بمعنی جاسوس، بمعنی آنکھ، بمعنی گھٹن، وغیرہ ان میں اگر آپ نے غور کیا ہوگا تو ہر معنی کی حقیقت دوسرے معنی سے الگ ہے جبکہ تعداد کے معنوں کی حقیقت ایک دوسرے سے الگ نہیں بلکہ سب کی حقیقت ایک ہے پھر کیونکر تعداد مذکورہ معنوں میں مشترک بنتا ہے بلکہ مرادف ہے کما مرادف، اگر یہ تسلیم نہ ہو تو ہم عموم مجاز بھی مراد لے سکتے ہیں اور اس صورت میں معنی کر لینگے حیات برزخی کا، اور یہ آپ کو بھی تسلیم ہے کہ حیات کہتے ہیں روح جسم میں داخل ہو یا روح کا جسم سے تعلق ہو۔ لیکن کلام، برزخ کے متعلق ہے تو واضح ہے کہ فی الجملہ تعلق مراد ہے، نوع من الحیوۃ مراد ہے نہ کہ دنیاوی ظاہری حیات یا اخروی، لہذا یہ محض خوش فہمی ہے کہ تعداد کے مختلف معانی ہیں اور ہر معنی کی حقیقت دوسرے سے الگ ہے اس لیے تم تعداد سے بیک وقت کئی معانی مراد دیتے ہو جس سے عموم مشترک لازم آتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ تعداد کے تمام معانی الگ الگ حقیقت کے حامل نہیں بلکہ سب کا مفہوم ایک بنتا ہے، اسے تو فرا چاہل ہی عموم مشترک کہہ سکتا ہے۔

وسوسہ نمبر 3:

جب تعداد کئی معنوں میں مشترک ہے اور ایک جگہ ایک معنی کو ترجیح دی گئی تو وہ مؤول بن گیا اور مؤول ظنی ہوتا ہے جبکہ ظنیات سے عقائد ثابت نہیں ہوتے۔

جواب:

جب تعداد کا مشترک ہونا اوپر غلط ثابت ہوا تو اسے مؤول کہنا بطریق اولیٰ غلط ہے، جبکہ بعض عقائد از قبیل ظنیات بھی ہوتی ہیں جو اس جیسے دلیل سے ثابت کئے جاسکتے ہیں، ملاحظہ ہو الدبر اس شرح شرح العقائد۔

وسوسہ نمبر 4:

تمہارے بعض اکابر بعد سوال و جواب کے روح کے دوبارہ نکالنے کے بھی قائل ہیں تو اعادہ اور تعلق میں کونسی نسبت مراد دیتے ہو اگر دونوں میں تساوی کی نسبت ہو تو بالضرور تفضیل میں بھی تساوی کی نسبت ہوگی، اور تفضیل میں لا اعادہ، لا تعلق، تو جب بعض کے نزدیک بعد سوال و جواب کے روح نکال لی گئی تو لا اعادہ رہا اور یہ مساوی ہے لا تعلق کے، گویا یہ اکابر لا تعلق کے قائل ہو گئے جو تعلق تمہارے نزدیک میت کے عذاب و ثواب کے لیے شرط ہے اسی طرح آپ کے یہ بعض اکابر عذاب و ثواب قبر کے منکر ہو گئے۔

جواب:

اعادہ مطلقہ کے ہم قائل نہیں ہیں بلکہ اعادہ فی الجملہ کے قائل ہیں اور بے شک اعادہ فی الجملہ اور تعلق کے مابین تساوی کی نسبت ہے تو ضرور ان کے تفضیل میں بھی تساوی کی نسبت ہوئی اور تفضیل اس کے لا اعادہ فی الجملہ اور لا تعلق ہیں اور ہمارے نزدیک لا اعادہ فی الجملہ کا کوئی بھی قائل نہیں تو احوالہ لا تعلق کا کوئی بھی قائل نہیں رہا تو عذاب قبر کے

کیسے منکر ہو گئے، نیز ائمہ بالحدیث اور فی الجملہ میں اختلاف ہے لیکن امام قنوی کا حوالہ گزر گیا کہ حق اعادہ فی الجملہ ہے۔ لیکن یاد رہے مولانا حسین علی الوائلی رحمہ اللہ اور بعض بزرگ اس کے قائل تھے لیکن وہ یہ کہتے ہیں کہ پھر روح بلا تکلف نکال لی جاتی ہے لیکن معذامیت میں یہاں ادراک و شعور باقی رہتا ہے کہ جب بھی کوئی اس کی زیارت کو آتا ہے تو وہ اس کو (اس کے سلام و کلام کے لب و لہجہ سے) پہچانیتی ہے۔ (تحریرات حدیث ص: 257، تسکین الصدور ص: 156)۔

عقیدہ حیات النبی ﷺ سے متعلق ایک غلط فہمی کا ازالہ

خیر الامین قاسمی صاحب

عقیدہ حیات النبی ﷺ ضروریات اہل سنت والجماعت سے ہے جس کا انکار یا باطل تادیل اہل سنت سے خروج ہے۔ یہ تناپکا نظریہ و عقیدہ ہے کہ چودہ سو سالہ دور میں کسی سنی نے اس کا انکار نہیں کیا من ادعی خلافہ فعلیہ الدلیل والبرہان امام اہل سنت والجماعت شیخ سرفراز خان صفدر نے تسکین الصدور کے اندر چیلنج کیا ہے کہ عام اس سے کہ سلوک و تصوف کی کتب ہو یا تاریخ و عقیدے کی لیکن ہو اس کا تعلق اہل سنت سے، کسی ایک سنی عالم سے اس کا انکار ثابت کریں۔ جو تاحل لاجواب ہے۔ عقیدہ حیات النبی کے متعلق ٹھوس دلائل، اور ثبوت کے لئے درجہ ذیل چند کتابوں کا مطالعہ کریں۔ تسکین الصدور، مقام حیات، تسکین الاذکیاء جدید نام تسکین الاولیاء، تسکین الرقیاء، الحیات بعد الوفا، اقول المحتر، علماء دیوبند کا عقیدہ حیات النبی اور عطاء اللہ ہندیالوی وغیرہ اور فیصلہ کریں کہ اس عقیدے پر قائم رہنا کتنا ضروری ہے گویا کہ حیاتی ہونا سنیت کا دوسرا نام ہے۔ لیکن افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ کراچی کے ایک عظیم شخصیت مفتی زرولی خان رحمہ اللہ کے بیٹے انور شاہ کا ایک کلپ آج سنا جس میں وہ حیات النبی کے متعلق ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے غلط تشریح بھی کرتا ہے اور ظلم بالائے ظلم یہ کہ آخر میں کہتا ہے کہ نہ حیاتی بنے نہ مماتی۔ اگر حیاتی بننا ضروری نہیں تھا تو اکابر دیوبند جو چودہ سو سال سے حیاتی ہے اور عقیدہ حیات پر ہے ان کے متعلق جناب کی کیا رائے ہے۔ اپنے والد محترم کے متعلق جناب کی کیا رائے ہے۔ اپنے والد محترم کے شیخ و مرشد امام اہل سنت شیخ سرفراز خان صفدر رحمہ اللہ کے متعلق جناب کی کیا رائے ہے۔

پتہ نہیں ہمارے اپنے کس طرح غیر کاٹھار ہو جاتے ہے اس نرم عنوان سے کہ جی امت میں جوڑ چاہئے اتحاد امت چاہئے۔ سخر جوڑ اور اتحاد کے لیے بھی کوئی حد و معیار ہوگا نہ۔ بہر حال مذکورہ شخص کا کلپ سن کر دل انتہائی غمگین ہوا کہ کتنی معصومیت کے ساتھ ہمارے اکابر سلاف کے محنت پر پانی پھیلتا ہے۔ فالی اللہ المہشتکی

محترم محمد حذیفہ راجکوتی صاحب

نور الانوار کی ایک عبارت سے ناصبی استدلال کا جواب

اہل السنۃ والجماعت کا اجماعی عقیدہ ہے کہ "مشاجرات صحابہ" کے مسئلے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ حق پر تھے اور ان کے مقابلے میں آنے والے صحابہ کرام، حضرت عائشہ، حضرت طلحہ، حضرت زبیر اور حضرت معاویہ وغیرہم رضی اللہ عنہم اجمعین سے "خطا اجتہادی" ہوئی تھی جس پر وہ عند اللہ ماجر ہیں۔

اہل السنۃ والجماعت کے اس اجماعی مسلک کے خلاف ناصبی حضرات، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں آنے والے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی طرف "خطا اجتہادی" کی نسبت کو گستاخی قرار دیتے ہیں، ان کا کہنا یہ ہے کہ اجتہادی معاملات میں ہر مجتہد فی الواقع "مصيب" ہوتا ہے اسی طرح مشاجرات صحابہ کے مسئلے میں بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے مقابلے میں آنے والے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اپنے اپنے اجتہاد میں فی الواقع "مصيب" تھے اور ان میں سے کسی کی طرف بھی "خطا اجتہادی" کی نسبت کرنا جائز نہیں ہے، جبکہ حقیقت یہ ہے کہ ناصبی حضرات کا یہ مسلک کہ ہر مجتہد فی الواقع "مصيب" ہوتا ہے، معتزلہ کا مسلک ہے نہ کہ اہل السنۃ والجماعت کا، چند دن قبل ایک ناصبی سے اس حوالے سے فیس بک پر گفتگو ہوئی تو اس نے اپنے مسلک پر بطور دلیل اصول فقہ کی مشہور کتاب "نور الانوار" کی ایک عبارت سے ملاحظہ دینے کی کوشش کی اور اسے اپنے مسلک کا متدل بنایا جس پر میں نے اس عبارت کی وضاحت کرنے کیلئے ایک مضمون فیس بک پر ہی لکھا تھا جس سے اس عبارت کی حقیقت کھل کر سامنے آجاتی ہے اور یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ یہ عبارت ہر گز ہر گز مسلک اہل السنۃ والجماعت خلاف نہیں ہے بلکہ ناصبی حضرات کے مسلک خلاف ہے، وہ مضمون آپ ذیل میں ملاحظہ فرمائیں۔

قارئین کرام!

ناصری بچارے ایسے بے وقوف ہیں کہ نہیں یہ معلوم ہی نہیں ہوتا کہ ہم جس کتاب کی عبارات پیش کر کے اس کا جو معنی بیان کرتے ہیں وہ معنی خود صاحب کتاب کی تصریحات کے خلاف ہوتے ہیں لیکن چونکہ یہ بچارے لکیر کے فقیر ہیں اسلئے ان کا قصور نہیں ہے، یہ ناصبی نور الانوار کی ایک عبارت پیش کر کے اس کا اپنے پیٹ سے ایسا معنی بیان کرتے ہیں جو خود صاحب نور الانوار کو تسلیم نہیں ہے، تفصیل اس اجماں کی یہ ہے کہ حضرت ملا جیون رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ:

"حتى قلنا ان المجمعين مخطئون ويصيب والحق في موضع الخلاف واحد ولكن لا يعلم ذلك الواحد

بالبقيين. فلها قلنا بحقيقة المذاهب الاربعه" (جسد: 2 ص: 60)

ترجمہ: {اور اختلاف کے موقع پر حق ایک ہی ہوتا ہے لیکن وہ ایک حق یقینی طور پر معلوم نہیں ہوتا}

اسلئے ہم کہتے ہیں کہ مذاہب اربعہ حق ہیں۔ (بین القوسین ناصبی ہی کا کہ ہوا ترجمہ ہم نے لکھا ہے)

ناصبی اس عبارت سے یہ نتیجہ نکالتا ہے کہ چونکہ اختلاف کے موقع پر حق ایک ہی ہوتا ہے اور وہ یقینی طور پر معلوم نہیں ہوتا اسلئے کسی مجتہد کی طرف تعین کے ساتھ "خطا اجتہادی" کی نسبت نہیں کی جاسکتی بلکہ تمام مجتہدین کے بارے میں کہا جائے گا کہ وہ حق پر ہیں جیسے مذاہب اربعہ کو حق پر کہا جاتا ہے اور اسی طرح "مشاجرات صحابہ" کے مسئلے میں بھی صحابہ کرام کے دونوں گروہوں کو حق پر ہی کہا جائے گا چنانچہ ناصبی خود لکھتا ہے کہ:

"اور اگر کوئی کہے کہ "نور الانوار" کی جو ادھوری عبارت تم نے پیش کی ہے اسی میں لکھا ہے کہ چاروں فقہی مذاہب حق ہیں تو اس بناء پر ہم کہتے ہیں کہ "صحابہ کرام کے اجتہادی اختلاف میں بھی تمام فریق حق پر تھے" قارئین کرام! جب ہم "مشاجرات صحابہ" کے مسئلے میں تعین کے ساتھ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف "خطا اجتہادی" کی نسبت کرتے ہیں تو اعجاز ناصبی اسے نور الانوار کی مذکورہ عبارت کے خلاف قرار دیتا ہے، چنانچہ وہ خود لکھتا ہے کہ:

"اور اگر کوئی کہے کہ "نور الانوار" کی جو ادھوری عبارت تم نے پیش کی ہے اسی میں لکھا ہے کہ چاروں فقہی مذاہب حق ہیں تو اس بناء پر ہم کہتے ہیں کہ "صحابہ کرام کے اجتہادی اختلاف میں بھی تمام فریق حق پر تھے،" یہ تبراکی لولہ آپے سے باہر ہو جاتا ہے اور پھر راگ اپنا شروع کر دیتا ہے کہ "یہاں تو قصود قطعہ صریحہ سے ہم نے یہ قطعی فیصلہ کیا ہے کہ حق کس طرف ہے اور باطل کس طرف" (نوٹ: یاد رہے کہ ہم "مشاجرات صحابہ" کے مسئلے میں حق و مطلق باطل کا فیصلہ نہیں کرتے بلکہ حق و باطل لغوی کا فیصلہ کرتے ہیں اور باطل لغوی "خطا اجتہادی" کو ہی کہتے ہیں، لہذا ناصبی کا مطلق باطل لکھنا دجل و تلبیس ہے، ناقل)

خلاصہ یہ کہ ناصبی نور الانوار کی مذکورہ عبارت "ولکن لا یعلم ذلک... الخ" سے یہ سمجھا ہے کہ اجتہادی معاملات میں کسی بھی مجتہد کی طرف تعین کے ساتھ "اجتہادی خطا" کی نسبت کرنا درست نہیں ہے اگر کوئی کرے گا تو وہ نور الانوار کی مذکورہ عبارت کی خلاف ورزی کرنے والا ہوگا۔

ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ ناصبی کا نور الانوار کی عبارت "ولکن لا یعلم ذلک... الخ" سے یہ سمجھنا کہ "اجتہادی معاملات میں کسی بھی مجتہد کی طرف تعین کے ساتھ "اجتہادی خطا" کی نسبت کرنا درست نہیں ہے" باطل اور مردود ہے، وجہ اس کی یہ ہے کہ اگر نور الانوار کی عبارت کا یہی معنی ہوتا تو آگے جاکر حضرت ملا جیون رحمہ اللہ اپنی ہی عبارت کی خلاف ورزی نہ کرتے، وہ اس طرح کہ آگے جاکر حضرت ملا جیون صاحب رحمہ اللہ نے حضرت داؤد و سیمان علیہما السلام کا واقعہ نقل فرما کر تعین کے ساتھ حضرت داؤد علیہ السلام کی طرف "خطا اجتہادی" کی نسبت کی ہے، چنانچہ حضرت ملا جیون رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ:

"لأن المخطئ له أجر، والمصيب أجران وقد وقعت في زمان داؤد عليه السلام وسليمان عليه السلام حادثة، رعى الغنم حرث قوم فحكم داؤد عليه السلام بيشي وأخطأ فيه" (جلد 2، ص 63)

ترجمہ: اس لئے کہ مجتہد مخطی کیلئے ایک اجر ہے اور مصیب کیلئے دو اجر ہیں، اور تحقیق حضرت داؤد و سلیمان علیہ السلام کے زمانے میں ایک واقعہ پیش آیا تھا کہ بکریوں نے ایک قوم کی کھیتی کو بچر (کھا) لیا تھا پس حضرت داؤد علیہ السلام نے اس معاملے میں ایک فیصلہ فرمایا تھا جس میں ان سے "خطا" اجتہادی ہوئی تھی۔

ہمارا ناصبی سے سول یہ ہے کہ اگر نور الانوار کی پہلی عبارت "ولکن لا یعلم... الخ" کا یہ معنی ہے کہ "اجتہادی معاملات میں کسی بھی مجتہد کی طرف تعین کے ساتھ "اجتہادی خطا" کی نسبت کرنا درست نہیں ہے" تو حضرت ملا جیون رحمہ اللہ نے حضرت داؤد علیہ السلام کی طرف تعین کے ساتھ "اجتہادی خطا" کی نسبت کیوں کی؟ معلوم ہوا کہ حضرت ملا جیون صاحب رحمہ اللہ کی عبارت "ولکن لا یعلم... الخ" کا وہ معنی درست نہیں ہے جو تم نے کیا ہے اگر تم کہتے ہو کہ تمہارا کیا ہوا معنی ہی درست ہے تو پھر تم اس تضاد کو دور کرو جو حضرت ملا جیون رحمہ اللہ کی اگلی عبارت سے آرہا ہے ورنہ ہمارے کئے گئے معنی کو تسلیم کرلو۔

ہمارے نزدیک حضرت ملا جیون صاحب رحمہ اللہ کی عبارت "ولکن لا یعلم... الخ" کا معنی یہ ہے کہ چونکہ اجتہادی معاملات میں حق ایک ہی ہوتا ہے اور وہ حق یقینی طور پر معلوم نہیں کیا جاسکتا اور یوں نہیں کہا جاسکتا کہ یہی حق ہے اور اس کے مقابلے میں جو ہے وہ مطلق باطل ہے اسلئے کسی مجتہد کی طرف مطلقاً قطعی و یقینی خطا کی نسبت نہیں کی جاسکتی البتہ تعین کے ساتھ "اجتہادی خطا" کی نسبت کی جاسکتی ہے کیونکہ تعین کے ساتھ "اجتہادی خطا" کی نسبت کرنا مطلق باطل کی نسبت کرنا اور مطلقاً قطعی و یقینی خطا کی نسبت کرنا نہیں ہوتا اور جس طرح اجتہادی معاملات میں حق ایک ہی ہوتا ہے جیسا کہ حضرت ملا جیون صاحب رحمہ اللہ نے "والحق فی موضع الخلاف واحد" لکھ کر اس کی تصریح کی ہے اور مذاہب اربعہ بھی اجتہاد کے نتیجے میں ہی وجود میں آئے ہیں اسلئے ان کے اندر بھی حق ایک ہی ہے اور ہم (احناف) کے نزدیک وہ "حق" امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا مذہب ہے لیکن اس میں خطا کا احتمال بھی ہے اور باقی دیگر مذاہب ثلاثہ جنہیں ہم خطا پر سمجھتے ہیں ان میں حق کا احتمال بھی ہے اور انہیں ہم مطلق باطل پر نہیں کہہ سکتے اور ان مذاہب کے مقلدین کے نزدیک ان کے مذہب کے علاوہ دوسرے مذاہب خطا پر ہیں لیکن ان میں حق کا احتمال ہے اسلئے ہم ان مذاہب میں سے کسی کی بھی طرف قطعی و یقینی خطا اور مطلق باطل کی نسبت نہیں کر سکتے ہاں تعین کے ساتھ "خطا اجتہادی" کی نسبت کر سکتے ہیں، باوجود اس کے کہ ان مذاہب میں فی الواقع "حق" ایک ہی ہے (اور وہ ہمارے نزدیک مذہب حنفی ہے) لیکن چونکہ دیگر مذاہب میں بھی "حق" کا احتمال موجود ہے اور انہیں ہم مطلق باطل پر نہیں کہتے بلکہ "خطا اجتہادی" پر کہتے ہیں اور "خطا اجتہادی" بھی حق کے دائرے میں ہوتی ہے اسلئے ہم چاروں فقہی مذاہب کو اس اعتبار سے حق پر کہتے ہیں اسی طرح ہم "مشاجرات صحابہ" کے مسئلے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حق پر کہتے ہیں لیکن اس طور پر حق پر نہیں کہتے کہ گویا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مطلق باطل پر تھے (معاذ اللہ) بلکہ اس طور پر حق پر کہتے ہیں کہ ان کے مقابلے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ "خطا اجتہادی" پر تھے اور چونکہ "خطا اجتہادی" حق کے دائرے میں ہوتی ہے اسلئے اس اعتبار سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھی حق پر کہا جاسکتا ہے نہ کہ اس اعتبار سے کہ

وہ بھی فی الواقع حق پر تھے، اور ہم حضرت معویہ رضی اللہ عنہ کی طرف تعین کے ساتھ جو خطاء کی نسبت کرتے ہیں وہ قطعی و یقینی خطاء اور مطلق باطل کی نسبت نہیں کرتے بلکہ "خطاء اجتہادی" کی نسبت کرتے ہیں، معصوم ہو کہ اجتہادی معاملات میں کسی مجتہد کی طرف "اجتہادی خطاء" کی نسبت کرنا نور الانوار کی عبارت "ولکن لایعلم... الخ" کے خلاف نہیں ہے کیونکہ "اجتہادی خطاء" کی نسبت کرنا قطعی و یقینی خطاء اور مطلق باطل کی نسبت کرنا نہیں ہے، ہاں اگر ہم مطلق باطل کی نسبت کرتے تب نور الانوار کی عبارت ہمارے خلاف ہوتی۔ لہذا نور الانوار کی مذکورہ عبارت "مشاجرت صحابہ" کے مسئلے میں ہمارے پیش کردہ موقف کے خلاف نہیں ہے۔

قارئین کرام!

یہ ہے حضرت ملا جیون صاحب رحمہ اللہ کی عبارت "ولکن لایعلم... الخ" کا درست معنی جس سے ان کی اگلی عبارت پہلی عبارت سے نہیں ٹکراتی اور دونوں میں تطبیق ہو جاتی ہے، اگر ناصبی کو اپنے ہی کئے گئے معنی پر صراحت ہے تو اسے چاہیے کہ اپنے کئے گئے معنی کی صورت میں پہلی عبارت کا دوسری عبارت کے ساتھ جو تضاد آرہا ہے اسے دور کرے۔

"اعتماد علی السلف"

حضرت علامہ ڈاکٹر خالد محمود صاحب رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ:

"جہاں یہ ضروری ہے کہ ملک و ملت کی مہمات میں تعمیری اور فروغی اختلافات میں نہ الجھا جائے، وہاں اس ضرورت سے بھی انکار نہیں ہو سکتا کہ دینی طبقوں میں جہاں بھی "اعتماد علی السلف" کے خلاف کوئی چٹکاری سلگتی نظر آئے، اسے اول وہلہ ہی میں بجھ دینے کی پوری جدوجہد کی جائے، بیرونی حملے کے وقت بھی تو اس بات کا خیال رکھا جاتا ہے کہ اندرونی آفتزدگی کہیں خرمن حیات کو جلا نہ دے۔" (مقام حیات، جلد: 1، ص: 119)

محرم حسن اقبال صاحب

روایت یاساریۃ الجبل کی غیر مقلدین کے مستند علماء سے تصدیق

موجودہ دور کے الٰہی حدیث کہانے والے اکثر نام نہاد محققین کشف و کرامات کے منکر ہیں اور کشف کو عم غیب کا نام دے کر اس پر کفر و شرک کے فتوے لگاتے ہیں۔ کشف و کرامت کا ایک مشہور واقعہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ہے جس کو موجودہ نام نہاد محققین نہیں مانتے اور اس واقعے کے ٹکڑے ٹکڑے کر دیتے ہیں۔ ہم یہاں اس واقعے کی تصدیق الٰہی حدیث کہانے والے نام نہاد محققین کے مستبر علماء سے پیش کر رہے ہیں جنہوں نے اس واقعے کی سند کو حسن کہا اور اس واقعے کو بطور کرامت تسلیم کیا۔ پہلے ہم پورا واقعہ نقل کرتے ہیں۔

"عن ابن عمر قال: وجه عمر جیشاً وأمر علیہم رجلاً يدعی ساریۃ فبینی عمر یخطب یوماً جعل ینادی: یاساریۃ الجبل۔ ثلاثاً، ثم قدم رسول الجیش فسأه عمر، فقال: یا أمیر المؤمنین! لقینا عدونا فہز منا فبینا نحن كذلك إذ سمعنا صوتاً ینادی: یاساریۃ الجبل۔ ثلاثاً، فأسندنا ظهورنا إلی الجبل فہز مہم اللہ فقیل لعمر: إنک کنت تصیح بھذا! "ابن الأعربی فی کرامات الأویہ والذیر ساقول فی فوائدہ وأبو عبد الرحمن السلمی فی الأربعین وأبو نعیم عقی معاً فی اسدائل واللائکالی فی السنۃ، قال الحافظ ابن حجر فی الإصابۃ: إسناده حسن"

(کنز العمال فی سنن الأقوال والأفعال لعل المتقن الہندی، حرف الفاء، کنز العمال فی سنن الأقوال والأفعال، حدیث نمبر: ۳۵۸۸، دلائل النبوة للبیہقی حدیث نمبر: ۳۵۵، جامع الأحادیث للسیوطی، حرف الیاء، فسر الأفعال، مسند عمر بن الخطاب، حدیث نمبر: ۲۸۶، الإصابۃ فی معرفۃ الصحابة، لابن حجر العسقلانی، القسم الأول، السین بعدھا الألف)

ترجمہ: "حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے آپ نے فرمایا: حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایک لشکر کو روانہ فرمایا: اور حضرت ساریہ رضی اللہ عنہ کو اس لشکر کا سپہ سالار بنایا، ایک دن حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خطبہ کے درمیان یہ ندا دی کہ یا ساریۃ الجبل، اے ساریہ پہاڑ کے دامن میں ہو جاؤ۔ یہ آپ نے تین دفعہ فرمایا۔ جب لشکر کی جانب سے قاصد آیا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس سے وہاں کا حال دریافت کیا؟ اس نے کہا: اے امیر المؤمنین ہم نے دشمن سے مقابلہ کیا تو وہ ہمیں شکست دے ہی چکے تھے کہ اچانک ہم نے ایک آواز سنی، اے ساریہ پہاڑ کے دامن میں ہو جاؤ۔ پس ہم نے اپنی پیٹھ پہاڑ کی جانب کر لی تو اللہ

تعالیٰ نے دشمنوں کو شکست دے دی۔ عمر رضی اللہ عنہ سے یہ بھی عرض کیا گیا کہ بیشک وہ آواز دینے والے آپ ہی تھے۔"

اس روایت کو حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب الإصابة فی معرفة الصحابة میں ذکر کرنے کے بعد اس کی سند کو حسن قرار دیا ہے۔

فتاویٰ للجنة الدائمة جلد 26 صفحہ 41 فتویٰ 17021 میں اس واقعہ کو صحیح تسلیم کیا گیا اور بطور کرامت اس کو قبول کیا گیا۔

س: ایک صاحب لکچر دینے کے لئے ہمارے اسکول تشریف لائے، لکچر کا عنوان "اولیاء و بزرگوں کی کرامات" تھا، انہوں نے اپنے لکچر میں یہ کہا کہ ایک بار حضرت عمر بن خطاب منبر پر خطبہ دے رہے تھے کہ اچانک آپ نے جو فوجی دستہ جنگ کے لئے بھیجا تھا، اس کو آواز دیتے ہوئے کہا: اے ساریہ! پہاڑ کی طرف بڑھو، چنانچہ دستے نے آپ کی بات سنی، اور پہاڑ کی طرف چل پڑا، واضح رہے کہ اس فوجی دستے اور حضرت عمر کے درمیان لمبی مسافت تھی۔ تو کیا یہ روایت صحیح ہے یا غلط؟ اور کیا اس کا شمار کرامات میں ہوگا؟

ج: حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ قول درست ہے، اور ان کی روایت کے الفاظ یہ ہیں: حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایک فوجی دستہ بھیجا، اور اس کا امیر اس شخص کو بنایا جس کا نام "ساریہ" تھا، راوی کہتے ہیں کہ حضرت عمر ایک دن ہمارے درمیان خطبہ دے رہے تھے کہ اچانک منبر پر کھڑے بیٹھنے لگے: اے ساریہ! پہاڑ کی طرف بڑھو، اے ساریہ! پہاڑ کی طرف بڑھو۔ راوی کہتے ہیں کہ جب اس فوج کا قاصد پہنچا، تو حضرت عمر نے اس سے ماجرا دریافت کیا، تو اس نے جواب دیتے ہوئے کہا کہ اے امیر المؤمنین! ہمارے دشمنوں سے بڑھ بھڑ ہوئی، اور ہم شکست کے قریب تھے کہ اچانک ایک بیٹھنے والے نے جیٹ کر ہم سے کہا کہ اے ساریہ! پہاڑ کی طرف بڑھو، تو ہم نے فوراً اپنی پیشینہیں پہاڑ کی آڑ میں کر لیں، اور اللہ تعالیٰ نے انہیں شکست دیدی،

اس حدیث کو امام احمد نے "فضائل الصحابة" میں، ابو نعیم نے "دلائل النبوة" میں، ضیاء مقدسی نے اپنے المنتقى نامی موسوعہ میں، ابن عساکر نے اپنی تاریخ کی کتاب میں، امام بیہقی نے "دلائل النبوة" میں،

علامہ ابن حجر نے "الإصابة" میں اس کو ذکر کرتے ہوئے اس کی سند کو حسن قرار دیا ہے، اور ان سب سے پہلے حافظ ابن کثیر نے اپنی تاریخ کی کتاب میں اس کو ذکر کرتے ہوئے کہا کہ اس روایت کی سند عمدہ اور حسن ہے، اور بیہقی نے اپنی کتاب "الصواعق المحرقة" میں بھی اس روایت کی سند کو حسن قرار دیا ہے۔ یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے الہام ہے، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی کرامت ہے، اور حضرت عمر محدث مہم تھے، جیسا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے [ان کے بارے میں] یہ ثابت ہے۔ اور اس روایت میں یہ نہیں ہے کہ حضرت عمر کے لئے اس فوجی دستے سے سارے پردے ہٹا دئے گئے، اور انہوں نے اپنی جاگتی آنکھوں سے

اس دستے کو دیکھ، اور اس کے علاوہ اور بہت سی چیزیں جو ضعیف روایتوں میں مذکور ہے، اور جس کو غلو پسند صوفیوں نے اس بات کی دلیل بنایا ہے کہ مخلوق غیب پر مطلع ہو سکتی ہے اور ان سے سارے پردے ہٹائے جاسکتے ہیں، یہ عقیدہ بالکل غلط ہے، اس لئے کہ غیب پر مطلع ہونا صرف اللہ تعالیٰ کی صفت ہے، اور مذکورہ بالا سوال میں یہ جو کہا گیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جس فوجی دستے کو جنگ کے لئے بھیجا تھا، اس کو آواز دی، اور اس فوجی دستے نے آپ کی آواز سنی، اور پھر پہاڑ کی آڑ لے لیا۔ یہ حدیث کے مفہوم سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔ **وبالله التوفیق۔ وصلی اللہ علی نبینا محمد وآلہ وصحبہ وسلم۔**

(علمی تحقیقات و فتویٰ جات کی دائمی کمیٹی ممبر صدر بکر ابو زید عبد العزیز آل شیخ، صراح فوزن، عبد اللہ بن غدریان، عبد العزیز بن عبد اللہ بن باز)

شیخ صراح الثمین صاحب سے پوچھا گیا کہ یاساریۃ الجبل کے واقعہ سے کیا اسباق ثابت ہوتے ہیں؟ تو انہوں نے جو جواب دیا اس کا مفہوم ہے کہ "اس سے امیر المؤمنین عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کی کرامت ثابت ہوتی ہے اور پھر اخیر میں فرمایا کہ کرامات اولیاء کا ثبوت بھی اس سے معلوم ہوتا ہے (آگے کرامت کی تعریف کی ہے) کہ کرامت ہر اس امر کو کہا جاتا ہے جو خارق للعادة ہو اللہ ج اسے اپنے اولیاء میں سے کسی ولی کے ہاتھ پر جاری فرماتے ہیں اس ولی کی تکریم کی خاطر اور اس راستے کی تصحیح کی خاطر جس پر وہ ولی چلتا ہے اسی وجہ سے ہر ولی کی کرامت ایک نشانی ہے اور معجزہ ہے اس رسول ص کا جسکی اتباع وہ ولی کرتا ہے (اور پھر تھوڑا سا آگے فرما رہے ہیں) کہ کرامت کبھی تو ولی پر آئی ہوگی شدت و بلد سے اس ولی کو چھٹکار دینے کے لئے ہوتی ہے اور کبھی اللہ ج کے دین کے اس امر کے اعزاز کے لئے ہوتی ہے جسکی طرف وہ ولی دعوت دیتا ہے۔ (فتویٰ نور علی الدرب، جلد 12، صفحہ 267، 268)

دوسرا سوال کہ یہ جو روایت بیان کی جاتی ہے کہ عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے جبکہ وہ منبر پر خطبہ دے رہے تھے ساریہ رضی اللہ عنہ کو دیکھ اور وہ دشمن کے مقابلے میں جنگ کے میدان میں تھے تو عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا یا ساریۃ الجبل کیا یہ قصہ واقعی میں رونما ہوا ہے یا ایسے ہی ایک خیال ہے بس شریعت اس متعلق کیا کہتی ہے؟ تو انہوں نے جواب دیا کہ یہ قصہ مشہور ہے عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے متعلق (اور پھر تھوڑا سا آگے فرما رہے ہیں) کہ اس جیسے واقعات کا شمار کرامات اولیاء میں ہوتا ہے اور اللہ ج اسے اپنے ولیاء کے ہاتھوں پر جاری فرماتے ہیں انکے دل کی مضبوطی کے لئے اور حق کی مدد کے لئے اور ایسی کرامت گذشتہ امتوں میں بھی موجود ہے اور اس امت میں بھی اور قیمت کے دن تک ہمیشہ رہے گی اور کرامت ایک ایسی شے ہے جو خارق للعادة ہو اللہ ج اسے ظاہر فرماتے ہیں ولی کے ہاتھ پر اس کے دل کی مضبوطی کے لئے اور حق کی تائید کے لئے۔ (فتویٰ نور علی الدرب، جلد 12، صفحہ 267، 268)

کچھ حضرات نے اس روایت کو محمد بن مجلان راوی کی وجہ سے ضعیف قرار دیا ہے جبکہ محمد بن مجلان صدوق راوی ہے۔ نافع سے اس کی روایت میں تدلیس کا خدشہ بھی ہو تو انہوں نے صراحت کر دی ہے کہ یہ روایت انہوں نے ایسا بن معاویہ بن قرۃ (جو کہ متفقہ روای ہیں) سے بھی سماع کی ہے۔ ملاحظہ فرمائیں لا لکائی کی شرح اصول اعتقاد اہل السنة والجماعة 2537 (1409/7)

أَنَا الْحَسَنُ بْنُ عَلِيٍّ قَالَ: نَأْتِيهِمْ بِنِجَافٍ بِنِجَافٍ قَالَ: نَأْتِيهِمْ بِنِجَافٍ بِنِجَافٍ قَالَ: نَأْتِيهِمْ بِنِجَافٍ بِنِجَافٍ
ص: 1410 مَسْكُونِ الْبَصْرِ قَالَ: أَنَا ابْنُ وَهْبٍ عَنْ يَحْيَى بْنِ أَبِي بَرٍّ عَنْ ابْنِ عَجْلَانَ عَنْ نَافِعٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ

عُمَرَ "أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ بَعَثَ جَيْشًا أَمَرَ عَلَيْهِمْ رَجُلًا يُدْعَى سَارِيَّةَ. قَالَ: فَبَيَّنَّا عُمَرَ يَقْطُبُ النَّاسَ يَوْمًا. قَالَ: فَجَعَلَ يَصِيحُ وَهُوَ عَلَى الْمَنْدَبِ: يَا سَارِيَّةُ الْجَبَلُ يَا سَارِيَّةُ الْجَبَلُ. قَالَ: فَقَدِمَ رَسُولُ الْجَنْشِ فَسَأَلَهُ فَقَالَ: "يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ لَقِينَا عَدُوًّا فَهَزَمْنَاهُمْ. فَإِذَا يَصْلُحُ يَصِيحُ: يَا سَارِيَّةُ الْجَبَلُ يَا سَارِيَّةُ الْجَبَلُ.. فَأَسْتَدْنَا ظُهُورَنَا بِالْجَبَلِ. فَهَزَمَهُمُ اللَّهُ". فَقِيلَ لِعُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ: إِنَّكَ كُنْتَ تَصِيحُ بِذَلِكَ. قَالَ ابْنُ عَجْلَانَ: وَحَدَّثَنِي إِبْنُ مَعَاوِيَةَ بْنِ قُرَّةٍ بِذَلِكَ

سزا جن اہل علم نے اس روایت کو حسن قرار دیا ہے ، ان کی بات درست معلوم ہوتی ہے ، علامہ زرکشی فرماتے ہیں :

"وقد افرد الحافظ قصب الدين عبد الكريم الحلبي لهذا الحديث جزءا ووثق رجال هذه الطريق " ترجمہ: حافظ قطب الدین حلبي نے مستقل رسالہ تصنیف کیا ہے ، جس میں اس واقعہ کے سارے طرق جمع کیے ہیں ، اور اس طریق کے تمام رجال کو ثقہ قرار دیا ہے ۔ (التذکرۃ فی الأحادیث المشہورۃ اللالی المنثورۃ فی الأحادیث المشہورۃ ص: 166)۔

علامہ سیوطی فرماتے ہیں

"وألف القطب الحلبي في صحته جزءاً" ترجمہ: قطب الحلبي نے مستقل رسالے میں اس کی صحت کو ثابت کیا ہے ۔ (الدرر المنتثرة فی الأحادیث المشہورۃ ص: 166)۔

الہابی رحمہ اللہ نے (تحقیق الآیات البینات فی عدم سماء الأموات صفحہ 112) میں اس کی سند کو "جید حسن" کہا ہے ، جبکہ سلسلہ صحیحہ میں اس پر طویل گفتگو کی ہے ، اور اس بات کی طرف توجہ دلائی ہے کہ یہ واقعہ صرف ابن عجمان کی سند سے صحیح ہے ، لہذا دیگر اسانید میں جو اضافے ہیں ، اور جن سے اہل بدعت لوگ اپنے بدعی نظریات کے ثبوت کی دلیل دیتے ہیں ، بالکل درست نہیں۔ غیر مقلدین کے امین اللہ پشاوری کہتے ہیں کہ

" یہ حدیث صحیح ہے یا حسن ہے امام بیہقی نے دلیل النبوة (2/181) میں نقل کیا ہے۔ جیسے کہ مشکوٰۃ (2/546) رقم: 59054 باب الکرامات میں ہے ، امام ابن کثیر نے اہدایہ والتبیہ: 7/131 میں ، ابن عساکر نے (1-7/6) ، (2-13/23) میں ، الضیاء نے المنتقى من مسموعة بهرو (ص: 28-29) میں ابن الاثیر نے اسد الغایہ (5/68) میں ذکر کیا ہے۔ اور السلسلة الصحيحة (3/101) رقم (1110) میں نافع سے مروی ہے کہ یقیناً عمر رضی اللہ عنہ جمعہ کے دن خطبہ ارشاد فرما رہے تھے تو آپ نے کہا "یا ساریۃ الجبل یا ساریۃ الجبل" اے ساریۃ رضی اللہ عنہ پہاڑ کو لازم پکڑا اے ساریۃ پہاڑ کو لازم پکڑ! تو اس وقت جمعہ کے دن ساریۃ الجبل

رضی اللہ عنہ پہاڑ کی طرف حملہ کر رہے تھے۔ اور اس کے اور عمر رضی اللہ عنہ کے درمیان ایک مہینے کی مسافت تھی۔ جو اس حدیث کو ضعیف قرار دیتے ہیں وہ غلطی پر ہیں، اس حدیث کی متعدد سندیں ہیں اور یہ خطبہ جمعہ کے دوران تھی نیند نہیں تھی۔ رہا وہ کشف جو صوفیاء خیال کرتے ہیں تو وہ باطل ہے اور یہ کراست تھی اور یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے نہیں الہام ہوا تھا، آپ کے منہ سے سمجھ کے بغیر صادر ہو گیا تھا۔ تفصیل کے لیے مراجعہ کریں، السلسلہ فتاویٰ الدین الخالص، امین پشاوروی (جلد 1 صفحہ 212)۔

علامہ ابن کثیرؒ نے اس کی سند کو جید کہا اور مختلف طرق بیان کرنے کے بعد کہا کہ یہ سب طریق ایک دوسرے کو قوت دیتے ہیں۔

عن ابن عمر قال وجّه عمر جیشاً ورأس عليهم رجلاً يدعى سارية فبينما عمر يخطب جعل ينادي يا سارية الجبل ثلاثاً ثم قدم رسول الجيـش فسأله عمر فقال يا أمير المؤمنين هُز منّا فبينما نحن كذلك إذ سمعنا صوتاً ينادي يا سارية الجبل ثلاثاً فأسندنا ظهرنا إلى الجبل فهزّهم الله تعالى قال قيل لعمر إنك كنت تصيح بذلك (الإصابة في تمييز الصحابة (ابن حجر العسقلاني) - الصفحة أو الرقم: 2/3 (الجزء 3 - الصفحة 5) كشف الخفاء (العجلوني) - الصفحة أو الرقم: 2/515) المصدر: البداية والنهاية (ابن كثير) - الصفحة أو الرقم: 7/135 السلسلة الصحيحة (الألباني) - الصفحة أو الرقم: (3/101) 1110 خلاصة حكم المحدث: إسناده حسن كرامات أولياء الله عز وجل لئلا يكفى (سنة الوفاة: 418) - ذكر فضائل الصحابة وغيرهم. سياق مآروى من كرامات أمير المؤمنين أبي حفص عمر... رقم الحديث: 49)

علامہ ابن قیم رحمہ اللہ کو "کشف" میں شمار کرتے لکھتے ہیں:

والكشف الرحمانى من هذا النوع: هو مثل كشف أبي بكر لما قال لعائشة رضي الله عنهما: إن امرأتك حامل بأبني. وكشف عمر رضي الله عنه لما قال: يا سارية الجبل وأضعاف هذا من كشف أولياء الرحمن. [مدارج السالكين (228/3)]

ترجمہ: اور کشف رحمانی یہ ہے، جس طرح کہ ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو یہ کہا کہ ان کی بیوی بچی کا حاملہ ہے، اور اسی طرح عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا کشف جب کہ انہوں نے یا ساریۃ الجبل کہا تھا یعنی اے ساریہ پہاڑ کی طرف دھین دو، تو یہ اللہ رحمٰن کے اولیاء کے کشف میں سے ہے۔

امام احمد بن حنبلؒ نے اس کو فضائل صحابہ میں عمر رضی اللہ عنہ کے واقعات میں ذکر کیا ہے۔ محقق نے اس کی سند کو حسن کہا اور کہا کہ علامہ ہیثمی نے اس کی سند کو صرح عن المحرقہ میں حسن کہا اور علامہ بن تیمیہؒ نے الفرقان میں اس روایت سے استدلال کیا ہے۔

علامہ ابن تیمیہؒ نے اپنے فتاویٰ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساریہ والے واقعے کو اور دوسرے کئی واقعات کو بطور کشف تسلیم کیا اور لکھا

"وأما المعجزات التي لغير الأنبياء من باب الكشف والعلم فمثل قول عمر في قصة سارية وأخبار أبي بكر بأن بهطن زوجته أنثى، وأخبار عمر ممن يخرج من ولد فيكون عادلاً. وقصة صاحب موسى في عليه بحال الغلام، والقدرة مثل قصة الذي عنده علم من الكتاب، وقصة أهل الكهف، وقصة مريم، وقصة خالد بن الوليد، وسفينة مولى رسول الله صلى الله عليه وسلم وأبي مسلم الخولاني، وأشياء يطول شرحها. فإن تعدد هذا مثل المطر، وإنما الغرض التمثيل بالشئ الذي سمعته أكثر الناس، وأما القدرة التي لم تتعلق بفعله فمثل نصر الله لمن ينصره وإهلاكه لمن يشتمه." (فتاوى ابن تيمية جلد 11 صفحہ 318)

اور جہاں تک معجزات غیر انبیاء کے علم و کشف کے باب میں ہے تو اس کی مثال --- ساریہ کا عمر والا قصہ ہے --- ان قصوں کی تعداد اس قدر ہے جیسے ہارث۔

بہنی دوسری کتابوں النسوات، قاعدة عظيمة في الفرق بين عبادات أهل الإسلام والإيمان وعبادات أهل الشرك والنفاق، الفرقان بين أولياء الرحمن وأولياء الشيطان، منهاج السنة النبوية في نقض كلام الشيعة القدرية میں ابن تيمية رحمہ اللہ نے کئی بار اس قصہ کا ذکر کشف کی دلیس کے طور پر کیا۔
میر المومنین حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی کرامت کے مشہور واقعے "یا ساریہ الجبل" کو مشہور الحدیث عالم مولانا سماعیل سنئی نے مقلوۃ المصباح کے ترجمہ میں تسلیم کرتے ہوئے لکھے ہیں کہ

"اس میں کئی کرامتیں ہوئی، امیر المومنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی نظر آن ایک تمھسان کا مدینہ میں، دوسرے پہنچنا ان کی آواز کا وہاں اور ان میں سے ہر ایک کو سنا اس آواز کو، تیسرے ان کا فتیاب ہونا امیر المومنین کی برکت سے" (ترجمہ مقلوۃ المصباح، 395/396)

کچھ نام نہاد محققین اس روایت کے راوی پر امام سیوطی کی جرح نقل کر کے اس روایت کا انکار کرتے ہیں جبکہ امام سیوطی نے اپنی تیس کتب میں امیر المومنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی "یا ساریہ الجبل" و ان کرامت کو نقل کر کے اس کو بطور کرامت تسلیم کیا ہے۔ (شرح قطف الشرفی مؤلفات عمر، ۷۱/۷۲، جامع الاحادیث، ۲۸۹/۲۹۰، تاریخ الخلفاء، باب کرامت عمر رضی اللہ عنہ)

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی کرامت کے مشہور واقعے "یا ساریہ الجبل" کو محدثوں کے مشہور عام امام شوکانی نے اپنی کتاب میں نقل کیا ہے اور کتب کے محقق سید یوسف احمد نے اسکو بطور کرامت ذکر کیا ہے (قطر الولی، 59)۔
کچھ نام نہاد محققین یا ساریہ الجبل کے راوی پر ابن جوزی کی جرح نقل کر کے اسکا انکار کرتے ہیں جبکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی کرامت کے مشہور واقعے "یا ساریہ الجبل" کو علامہ ابن جوزی نے مناقب امیر المومنین میں بطور کرامت ذکر کیا ہے اور اس پر کوئی جرح نقل نہیں کی (مناقب امیر المومنین عمر بن الخطاب، 133) الحدیث المختارة، بلقیاء المقدسی کی تلخیص میں "یا ساریہ الجبل" والی روایت کو صحیح قرار دیا ہے (صحاح الاحادیث فیما متفق علیہ اہل الحدیث، 553/472)۔

امیر امومنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی کرامت کے واقعے کی سند کو مشہور الہدیت عالم غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری نے اپنی ایک ویڈیو میں حسن قرار دیا اور اس کے راوی پر جرح کا تفصیلی جواب دیا۔
تو اتنے عہد نے اس واقعہ کو صحیح تسلیم کیا اور بطور کشف و کرامات اس سے دلیل پکڑی۔ بالفرض اگر یہ روایت ضعیف بھی ہے تب بھی بطور کشف و کرامات اس واقعہ سے دلیل لی جاسکتی ہے۔

معجزہ و کرامت نبی اور ولی کے اختیار میں نہیں

اہل سنت کا جماعی نظریہ ہے کہ نبی و ولی اپنے اختیار سے معجزہ و کرامت کا صدور از خود نہیں کر سکتے اس پر کافی حوالہ جات و فتاویٰ مختلف ساتھیوں نے پیش کئے ہیں۔ ایک حوالہ مزید بھی مطالعہ فرمائیں۔ حکیم الاسلام مولانا قاری طیب صاحب رحمہ اللہ شرح العقیدۃ الطحویۃ کے صفحہ نمبر 156 پر لکھتے ہیں :

والمعجزة تظهر على ایدی الانبیاء، والكرامة على ایدی الاولیاء، وهی كالمعجزة فی كونها فعلا من افعال الله، لا من فعل العبد "ولاهی فی اختیار الولی یظهرها حیث یشاء، بل یظهرها الله عن یدہ اظهار الشرفه وفضله على الناس حسب ما یقتضیه المشیة الالهیه۔"

اہل علم کیلئے تو ترجمہ کی قطعاً ضرورت نہیں البتہ حوام کیلئے اتنا عرض ہے کہ اس عبارت کا مقصد یہ ہے کہ معجزہ اور کرامت یہ بندے کا فعل نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہے اس میں بندے کو کوئی اختیار نہیں اور نہ ہی ولی کو کوئی اختیار ہے کہ جب چاہے کرامت کو ظاہر کرے۔

بعض ہم عصر اہل علم حضرات نے کچھ عرصہ پہلے یہ موقف اختیار کیا کہ "کرامت ولی کے اختیار میں ہوتا ہے باری معنی کہ اسباب کرامت ولی کے اختیار میں ہوتے ہیں درست ہے۔" اب کیا اسباب کرامت کی وجہ سے کرامت کو اختیاری کہہ سکتے ہیں یا نہیں تو اصول فقہ میں مندرج ہے کہ سبب بول کر مسبب مراد لینا جائز ہے لیکن مسبب بول کر سبب مراد لینا جائز نہیں البتہ جہاں سبب مسبب کے ساتھ خاص ہو وہاں مسبب بول کر جب مراد لینا بھی جائز ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ کرامت مسبب بول کر آج تک آپ سبب کس طرح مراد لیتے رہے یعنی اسباب؟ آپ کی اگر کرامت سے مراد اسباب کرامت تھے تو اول روز ہی سے آپ کو یہ کہنا چاہیے تھا کہ اسباب کرامت اختیاری ہیں۔ نیز یہ بات ہماری سمجھ میں ابھی تک نہیں آئی کہ اگر کرامت اختیاری سے مراد اسباب کرامت ہیں تو مبتدیین کے ساتھ ایسے لفظی اشتراک میں آپ کیوں شریک ہوئے جو کہ اصول فقہ کی نظر میں بھی صحیح نہیں؟ بالفرض آپ اگر یہی سمجھتے رہے ہیں کہ ہم مجازی معنی مراد لے رہے ہیں تو سوال یہ ہے کہ مجاز کی نفی بھی جائز ہوتی ہے مثلاً زید اسد مجازاً کہنا جس طرح جائز ہے اسی طرح اسکی نفی کرنا ذیل میں اسد کہنا بھی جائز ہے اب سوال یہ ہے کہ جو حضرات یہ کہتے آئے ہیں کرامت غیر اختیاری ہیں یعنی اختیاری کی نفی کرتے آئے ہیں ان سے آپ کیوں الجھے؟ (محترم یونس یاسین کے تحریر سے اقتباس)

محترم عدیم اشرف صاحب

مقام صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین

نصوص قرآن و حدیث کی بنیاد پر اور تمام اہل سنت والجماعت کے متفقہ عقیدے کے مطابق حضرات صحابہ کی شان یہ ہے کہ وہ انبیاء کی طرح معصوم تو نہیں ہیں، مگر محفوظ و مامون ضرور ہیں، چنانچہ حضرت مورث مفتی محمد شفیع عثمانی رحمہ اللہ، حضرات صحابہ کی خصوصیت ذکر کرتے ہوئے "مقام صحابہ" صفحہ ۱۱۲ پر رقم طراز ہیں:

”اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ ﷺ کی محبت و عظمت و ادنیٰ گناہ کے صدور کے وقت ان کا خوف و خشیت اور فوراً توبہ کرنا؛ بلکہ اپنے آپ کو سزا جاری کرنے کے لیے پیش کر دینا اور اس پر اصرار کرنا روایات و حدیث میں معروف و مشہور ہے۔“

صفحہ ۱۱۳ پر رقم فرماتے ہیں:

”حق تعالیٰ نے آں حضرت ﷺ کی صحبت کی برکت سے ان کے اخلاق و عادات، ان کے حرکات و سکنات کو دین کے تابع بنا دیا تھا، ان سے اول تو گناہ صادر ہی نہ ہوتا تھا اور اگر عمر بھر میں بھی شاذ و نادر کسی گناہ کا صدور ہو گیا، تو فوراً اس کا کفارہ توبہ و استغفار اور دین کے معاملے میں پہلے سے زیادہ محنت و مشقت اٹھا کر کر دینا ان میں معروف و مشہور تھا۔“

اس سے معلوم ہو گیا کہ دل تو عموماً صحابہ سے گناہ نہیں ہوتا تھا اور اگر کبھی ہو جاتا تو بد تاخیر علی الفور اس سے توبہ اور اس کا کفارہ ادا کر دیتے تھے۔

اہل سنت والجماعت کا متفق عقیدہ بھی یہی ہے کہ حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین انبیائے عظام علیہم السلام کی طرح معصوم نہیں ہیں، ان میں سے بعض حضرات سے گناہ کبیرہ تک کا بھی صدور ہوا ہے مگر یہ بھی اہل سنت والجماعت ہی کا مضبوط و اثوث قانون و ضابطہ ہے کہ صحابہ کی جانب ارتکاب کبیرہ کی نسبت اس وقت قابل قبول ہے، جب کہ صحیح احادیث ہوں، ضعیف آہم سے کوئی بات ثابت نہیں مانی جائے گی اور ہر ایسی حدیث کی تحقیق لازم و ضروری ہے، جس میں صحابہ کی تنقیص شان آئی ہو، اب اگر ایسی روایت صحیح و معتبر ثابت ہو اور کوئی صحیح و معقول اور مناسب تاویل نہ چل سکتی ہو تو اتنی ہی بات مانی جائے گی جتنی کہ بیان ہوئی ہے لیکن اگر وہ ضعیف حدیث ہوگی تو کوئی کلام ہی نہ ہوگا علی الفور رد کردی جائے گی۔ اسی طرح اگر صحیح و درست محل پر محمول کرنا ممکن ہو، تو اسی کو مراد لیا جائے گا، اس کو چھوڑ کر عظمت صحابہ کے منافی کوئی بات قبول نہیں کی جائے

گی۔

مفسر کبیر، فقیہ بے نظیر مفتی عظیم حضرت مولانا مفتی محمد شفیع عثمانی رحمہ اللہ اس پر مفصل و شاندار گفتگو فرماتے ہوئے اپنی شاہ کار تصنیف "مقام صحابہ" صفحہ ۱۲۱-۱۲۲ میں رقم فرماتے ہیں:

"کسی بھی شخصیت کو مجروح کرنے اور اس پر کوئی الزام ثابت کرنے کے لیے اسلام نے جرح و تعدیل کے خاص اصول مقرر فرمائے ہیں، جو عقل بھی ہیں اور شرعی بھی۔ جب تک الزامات کو جرح و تعدیل کے اس کانٹے میں نہ قولا جائے، اس وقت تک کسی بھی شخصیت پر کوئی الزام عائد کرنا اسلام میں جرم اور ظلم ہے۔ یہاں تک کہ جو شخصیتیں ظلم و جور میں معروف ہیں، ان پر بھی کوئی خاص الزام بغیر ثبوت و تحقیق کے لگا دینے کو اسلام میں حرام قرار دیا گیا ہے۔ بعض اکابر امت کے سامنے کسی نے حجاج بن یوسف ثقفی پر۔ جس کا ظلم و جور دنیا میں معروف و متواتر ہے۔ کوئی تہمت لگائی تو اس بزرگ نے فرمایا کہ تمہارے پاس اس کا ثبوت شرعی موجود ہے کہ حجاج بن یوسف نے یہ کام کیا ثبوت کوئی تھا نہیں نقل کرنے والے نے جرح کے بدنام اور معروف بالفسق ہونے کی وجہ سے اس کی ضرورت بھی نہیں سمجھی کہ اس کا ثبوت مہیا کرے۔ اس مقدس بزرگ نے فرمایا کہ خوب سمجھ لو کہ حجاج اگر ظالم ہے اور اللہ تعالیٰ اس سے ہزاروں تشنگان ظلم کا انتقام لے گا تو اس کے ساتھ یہ بھی یاد رہے کہ حجاج پر اگر کوئی غلط تہمت لگائے گا، تو اس کا بھی انتقام اس سے لیا جائے گا۔ رب العالمین کا قانون عدل اس کی جازت نہیں دیتا کہ کوئی شخص گناہ گار قاسق؛ بل کہ کافر بھی ہے، تو اس پر جو چاہو؛ الزام اور تہمت لگا دو۔

اور جب اسلام کا یہ معاملہ عام افراد انسان یہاں تک کہ کفار و فجار کے ساتھ بھی یہی ہے، تو اندازہ لگائے کہ جس گروہ یا جس فرد نے اللہ و رسول پر ایمان لانے کے بعد اپنا سب کچھ ان کی مرضی کے لیے قربان کیا ہو اور اپنے ایک ایک قدم اور ایک ایک سانس میں اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کے احکام کی تعمیل کو وظیفہ زندگی بنایا ہو، جن کے مقام اخلاق اور عدل و انصاف کی شہادتیں دشمنوں نے بھی دی ہوں، ان کے متعلق اسلام کا عدلانہ قانون اس کو کیسے گوارا کر سکتا ہے کہ ان کی مقدس ہستیوں کو بدنام کرنے اور ان پر الزامات لگانے کی لوگوں کو چھوٹ دے دے کہ کسی غلط سبط روایت و حکایت سے بلا تنقید تحقیق ان کو مجروح قرار دے دیا جائے۔" (مقام صحابہ: ۱۲۱-۱۲۲)

حضرت مولانا سلمان منصور پوری زید مجدد سے کسی غیر محتاط واعظ کی بیان کردہ ایک روایت کے متعلق سوال کیا گیا (جس میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں کہا گیا کہ دس ہزار آدمی کھا کر ذرغ ہو جاتے، مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کھاتے ہی رہتے کہ چیزوں کی نیس تن جاتیں) اس کے متعلق مولانا منصور پوری دامت برکاتہم لکھتے ہیں:

"جو بات کہی گئی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دسترخوان پر دس ہزار آدمی کھانا کھا لیتے اور

آپ کھاتے ہی رہتے ؛ تا آن کہ جہازے کی نیس تن جاتیں " وغیرہ، یہ بات ہماری نظر سے کہیں نہیں گزری ہے ، بظاہر یہ خلاف واقعہ اور مبالغے پر مبنی ہے اور ایک صحابی رسول کی تنقیص ہے، جس کو بیان کرنے سے احتراز لازم ہے۔ " (کتاب النوائل: ۳/۳۱۵)

اب غور کیا جائے کہ جب ایک معمولی سی ناشائستہ بات، جو شان صحابہ کے مناسب نہیں ہے، ایسی بات بھی رسول کریم ﷺ کے صحابی کی طرف منسوب کرنا گوارا نہیں کی جاسکتی ہے، تو ارتکاب کبیرہ کی بات اور وہ بھی ٹھوس و پختہ ثبوت کے بغیر کیسے گوارا کی جاسکتی ہے؟ خصوصاً اس وقت تو کسی قیمت پر برداشت نہیں کی جاسکتی، جب کہ جہور ائمہ اور محدثین کے نزدیک اس روایت کا راوی ضعیف و متروک اور مستم ہو اور اس کی یہ روایت نصوص قرآن و سنت اور اجماع و نقل صحیح کے خلاف ہو۔

ایک بات جو کہ قبل غور و قابل بیان ہے، بتادوں کہ عمائے امت و اہل سنت کی نظر میں حضرات صحابہ کا مقام و مرتبہ تناہی و ارفع اور اتنا معظم و مقدس ہے کہ ان کی شان عی میں کسی بھی طرح کی ادنی تنقیص، چاہے کسی سے بھی ہو برداشت نہیں، چاہے وہ کوئی بھی ہو، حتیٰ کہ اہل سنت والجماعت کے ائمہ میں سے ہو اور یقین سے معلوم ہو کہ وہ امام ہرگز ہرگز کسی صحابی کی تنقیص نہیں کر سکتے لیکن ایسے جلیل القدر ائمہ عظام و صلحائے کرام سے بھی ایسی بات اگر سرزد ہوگئی، جو صحابہ کے مقام تقدیس کے مناسب نہ ہو، تو اس کو بھی علمائے حق کے سینوں نے برداشت نہیں کیا۔ اس پہلو سے علمائے امت کا کردار و نمونہ پیش کرتا ہوں، جو کہ بے حد مفید ہے۔ ملاحظہ ہو:

حافظ حدیث امام ابن عبد البر رحمہ اللہ اہل سنت ہیں اور عبقری شخصیت ہیں؛ لیکن جب انھوں نے اپنی کتاب "الاستیعاب" میں حضرات صحابہ کی شان میں کچھ غیر مستند روایات ذکر کر دیں، تو عمائے امت نے شدید اعتراض و تنقید کرنے کو ضروری سمجھ، چنانچہ "مقام صحابہ" صفحہ ۳۶ میں متعدد ائمہ کے اقوال نقل کرتے ہوئے حضرت مفتی شفیع صاحب عثمانی رحمہ اللہ رقم طراز ہیں:

"حافظ حدیث امام ابن عبد البر رحمہ اللہ نے جو معرفت صحابہ کے موضوع پر اپنی بہترین کتاب: "الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب" لکھی، تو علمائے امت نے اس کو بڑی قدر کی نظر سے دیکھا، مگر اس میں مشاجرات صحابہ سے متعلق کچھ غیر مستند تاریخی روایات بھی شامل کر دیں، تو عام علمائے امت اور ائمہ حدیث نے اس عمل کو اس کتاب کے لیے ایک بد نما داغ قرار دیا۔

اسی طرح "تقریب" جو کہ فن رجال کی ایک عظیم کتاب ہے، جس میں حدیث کے بے شمار راویوں کے متعلق توثیق و تضعیف کے اقوال مذکور ہیں، ایسی کتاب میں حضرات صحابہ کا ذکر آگیا، اگرچہ ان کی توثیق و تعدیل ہی کی گئی ہے، کوئی جرح نہیں کی گئی، مگر چوں کہ قابل کلام راویوں کے ذکر کے ساتھ حضرات صحابہ کا ذکر ہو گیا، تو علمائے امت کے دلوں نے اس کو بھی برداشت نہیں کیا اور امیر المحدثین حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کے اس اسلوب کو تادیر اور غیر مناسب عمل قرار دے دیا، چنانچہ "تقریب" پر شیخ بشار عواد معروف اور شیخ شعیب الارنؤوط کا جو مقدمہ ہے، اس میں لکھا ہوا ہے:

"والحق المر الذي لا بد لنا أن نبذيه وننبه إليه أن صنيع الحافظ ابن حجر في هذا الكتاب لم يكن يتناسب مع الشهرة العريضة التي نالها. والهنزلة العلمية التي تبوأها. فالصحابة لا يحتاجون إلى أن يقال فيهم شيء؛ لأنهم عدول. (مقدمة تحرير تقریب التهذيب: ۱۷/۱)

یعنی ایک کڑوا سچ ہے، جس کا اظہار کرنا اور جس پر متنبہ کرنا ہمارے لیے ضروری ہے، وہ یہ کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی یہ کتاب باوجود یہ کہ شہرہ آفاق اور علمی دنیا میں مقام بلند پر فائز ہے؛ تاہم اس کتاب میں حافظ ابن حجر کا طرز بیان غیر مناسب ہے، اس لیے کہ اس میں حضرات صحابہ کا ذکر آگیا ہے، حالانکہ صحابہ وہ عظیم شخصیت ہیں، جن کے متعلق کچھ کہنے کی بالکل بھی ضرورت نہیں؛ کیوں کہ یہ حضرات اصحاب امت و دیانت ہی ہیں۔

عدالت صحابہ:

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی عدالت قرآن، سنت متواترہ اور اجماع سے ثابت ہے۔ شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم العالیہ اپنی لا جواب کتاب: "حضرت معاویہ اور تاریخی حقائق" صفحہ 43 پر ذکر فرماتے ہیں:

"ہماری نظر میں قاعدہ یہ ہے کہ ہر اس ضعیف روایت کو رد کر دیا جائے گا، جس سے کسی صحابی کی ذات مجروح ہوتی ہو، خواہ وہ روایت تاریخ کی ہو، یا حدیث کی... اس لیے کہ بقول حضرت شیخ عبدالحق صاحب محدث دہلوی رحمہ اللہ صحابہ کی عدالت قرآن، سنت متواترہ اور اجماع سے ثابت ہے اور اس کے خلاف کوئی بات ضعیف روایات کے بل پر ثابت نہیں کی جاسکتی۔"

ایک اور مقدمہ صفحہ 133 پر حضرات صحابہ کے تین اہل سنت و الجماعت کے عقیدے کا ذکر کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

"کیا کسی صحابی رسول پر گناہ کبیرہ کا لازم عائد کرنا اتنی معمولی بات ہے کہ اس کے کہنے والے کے بارے میں تحقیق کرنے کی اجازت بھی نہ دی جائے کہ وہ کون تھا؟ اس کے عقائد کیسے تھے؟ اور وہ جھوٹا تھا یا سچا؟ یہ بات صرف عقیدت و محبت کی بنیاد پر نہیں کہی جا رہی؛ بلکہ یہ عقل کا فطری تقاضا ہے کہ جس شخص کی زندگی میں مجموعی طور سے خیر غالب ہو، اس پر کسی گزہ کبیرہ کا الزام اس وقت تک درست تسلیم نہیں کیا جائے، جب تک کہ وہ مضبوط اور قوی دلائل سے صحیح ثابت نہ ہو چکا ہو، صحابہ کرام کا معاملہ تو بہت بلند ہے۔"

اللہ تعالیٰ شیخ الاسلام دامت برکاتہم کو بھی عمر دے کیا بات فرمائی ہیں۔ نیز ایک اور مقام صفحہ 139 پر عقائد و علم کلام کی مستند و معتمد متعدد کتابوں کے حوالے سے بڑی زبردست بات تحریر فرماتے ہیں:

"اہل سنت کی لکھی ہوئی عقائد و کلام کی تمام کتابیں پڑھ جائے، وہ اس سے آخر تک اس معاملے میں ایک زبان نظر آئیں گی کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے کسی گناہ کا صدور خالصہً عقائد کا مسئلہ ہے اور اس کا اثبات ضعیف، مجروح، منقطع یا بدست تاریخی روایتوں سے ثابت نہیں ہو سکتا، خاص طور سے مشجرات صحابہ رض کے معاملے میں اس اصول کی بڑی شدت کے ساتھ پابندی کی ضرورت ہے؛ کیوں کہ بقول علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ، حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد سبائی پر دہلیکندے کے اثر سے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین پر بے بنیاد تہمت طرازیوں کا سلسلہ بہت وسیع ہو گیا تھا۔"

اب مزید ایک عبارت نقل کرتا ہوں جس میں تمام اہل سنت والجماعت کی ترجمانی کی گئی ہے چنانچہ شیخ الاسلام حضرت امام غزالی رحمہ اللہ "المستصفیٰ: 1/164" میں رقم طراز ہیں:

"والذی علیہ سلف الأمة، و جماہیر الحق أن عدالتهم معلومة بتعديں اللہ - عز وجل - إياهم، و ثنائہ علیہم فی کتابہ، فهو معتقدنا فیہم، إلا أن یثبت بطریق قاطع ارتکاب واحد لفسق مع علمہ بہ، و ذلك مما لا یثبت فلا حاجة لہم إلی التعديں،"

مولانا خیر الامین قاسمی صاحب

اکابر کا باغی کون؟

اپنے اسلاف و اکابر سے بغاوت صدائے گنبد کی طرح ہے جیسا کہو گے ویسا سنو گے۔ آج اگر آپ نے اپنے اسلاف سے بغاوت کی تو کل تمہارے اخلاف اور چھوٹے آپ کے نظریے اور ارشادات کے باغی ہوں گے۔ عنایت اللہ شاہ گجراتی صاحب نے اکابر علماء دیوبند کے اجماعی و اتفاقی عقیدہ کے خلاف ایک غلط موقف اختیار کیا اور اپنے اس مزعومہ نظریہ کے لیے دن رات اکابر دیوبند پر گالیوں اور بدتہذیبی کی بوچھاڑ شروع کی۔ کبھی "المسند تو صحیفہ آسمانی نہیں" کہہ کر اس کا استہزاء و مذاق اڑایا تو کبھی آب حیات کو جوتیوں میں پھینکا۔ اسی طرح نیلوی شاہ صاحب نے کبھی جمہور کو زنبور اور ہلال بن حارث لمرنیؒ کو جنگلی کہہ کر حدیث سے انکار کیا تو کوئی اٹھا اس نے بخاری شریف کو قرآن کے مقابل کھڑا کیا اور امام بخاری رحمہ اللہ کو یہودیت کا لیجنٹ قرار دیا۔

خیر یہ ایک لمبی داستان ہے۔ آتا ہوں موضوع کی طرف۔ کہ کل عنایت اللہ شاہ گجراتی نے اکابر علماء دیوبند سے عقیدہ میں بغاوت اختیار کی تو آج اس کے جماعت کے ممانی حضرات ان کے فتویٰ کو نہیں مانتے ردی کی ٹوکری میں پھینک دیتے ہیں۔

بغاوت نمبر 1:

جامعۃ الامام محمد طاہر منجیر کے ایک فاضل شمس الامین نامی ممانی نے مسند حیات پر ایک کتاب لکھا ہے اور نظر ثانی اس پر ممانیوں کے مشہور گالی باز اور بدتہذیبی میں نمبروں، آج تک ہضابطہ ایک منظرہ نہیں کیا اور سلطان المناظرین بن بیٹھ ہے، مفتی توصیف صاحب نے کیا ہے۔

تو شمس الامین ممانی نے اپنے اس کتاب میں عنایت اللہ شاہ گجراتی کا ایک فتویٰ دربارہ حیات نقل کیا ہے اسے دیکھتے ہیں کہ اس پر ممانی عمل کرتے ہیں یا اس کا انکار کر کے گجراتی صاحب کے باغی بن جاتے ہیں۔

ممانی صاحب نے عنوان "مسک اشاعت التوحید والسنۃ" قائم کر کے لکھا ہے کہ

"سب سے پہلے میں سید عنایت اللہ شاہ صاحب بخاری کا فتویٰ پیش کرتا ہوں، انبیاء علیہم السلام کے موت کے ذکر کے بعد فرمایا:

اور اس عالم دنیا سے انتقال کے بعد آنحضرتؐ کو عالم برزخ میں مثل شہداء بلکہ شہداء سے بھی اعلیٰ و ارفع حیات برزخیہ عطا فرمائی گئی ہے وہ حیات دنیویہ نہیں ہے بلکہ اس سے بدرجہا اعلیٰ و ارفع اجمل و افضل

حیات برزخیہ ہے نہ کہ حیات دنیویہ لیکن اگر کوئی اس حیات کو حیات دنیوی کے نام سے تعبیر کریں اور آپ کی حیات برزخیہ سے انکار نہ کریں تو اس کو اہل سنت والجماعت سے خارج نہیں کرنا چاہیے حضرات انبیاء کرام علیہم السلام اور خصوصاً سید الانبیاء کو بعد الموت سب سے اعلیٰ و رفیع و اجمل و افضل حیات برزخیہ عطا فرمائی گئی ہے یہ جمہور اہل سنت والجماعت کا مسلک ہے اس پر کتب اللہ، احادیث صحیحہ اور ارشادات صحابہؓ شاہد ہے۔

عنایت مند شاہ بخاری غنی عنہ، مسجد جامع گجرات۔ اس جواب اور فتویٰ پر پچاس حضرات کے دستخط ہیں اور تصدیق کا عنوان یہ ہے جواب صحیح ہے۔

(تعلیم القرآن ۱۰ جولائی، اگست 1960 بحوالہ حیات الانبیاء میں مسلک اعتدال صفحہ 45 مؤلف شمس الامین بدعا شیخ العلامة محمد طیب طاہری، امیر مرکزیہ)

تبصرہ :

عنایت اللہ شاہ گجراتی کے اس فتویٰ سے یہ بات معلوم ہوئی کہ حضور ﷺ کے حیات برزخیہ کو اگر کوئی حیات دنیوی کہہ دیں تو وہ اہل سنت والجماعت ہیں۔ جبکہ آج کل کے مماتی گجراتی صاحب کے اس فتویٰ اور موقف کے باغی ہے۔ حیات دنیویہ والوں کو بدعتی، مشرک اور پتہ نہیں کیا کیا القابات سے نوازتے ہیں۔ فلہذا اکابر کے باغی آپ ہیں نہ کہ ہم۔

بغاوت نمبر 2:

مرکز پنج پیر کے بانی مہانی اور موجودہ میر کے والد محترم مولانا محمد طاہر مرحوم کے متعلق اشاعت کے مشہور رقم کار "میاں محمد ایاس" رقم طراز ہے کہ

"مورنہ بحث و مباحثہ اور مجلس مناظرہ میں بڑی حکمت اور دانشمندی کے ساتھ فریق ثانی کو ایک مشترکہ ثالث پر لے آتے اور وہیں سے اپنا موقف اور اپنے دلائل شروع کرتے اور اپنی بات مکمل کر کے فریق ثانی سے منوا کر لکھوا بھی لیتے۔ مولانا سعید اللہ موضع کالو خان نے ایک مناظرے کا حال اس طرح لکھا ہے

"کالو خان میں حضرت شیخ کی آمد پر مناظرہ طے پائیا اور فریقین ہمارے محلہ بازید خیل کی مسجد میں جمع ہوئے۔ طے پایا کہ ترم منازعہ امور پر بحث ہوگی۔ فریق ثانی کی طرف سے جامع مسجد کی خطیب مولانا عبدالقیوم مناظر مقرر ہوئے۔ شیخ نے خطیب صاحب سے پوچھا کہ آپ نے کہاں سے تعلیم حاصل کی ہے؟

انہوں نے جواب دیا کہ فضل دیوبند ہوں۔ شیخ نے فرمایا الحمد للہ پھر تو ہمارا فیصلہ آسان ہو گیا۔ ہم

دونوں دیوبندی ہے اور ہمارے اکابر علماء دیوبند ہمارے ثالث ہوں گے۔ کیوں خطیب صاحب! آپ علمائے دیوبند کے فتاویٰ تسلیم کریں گے نہ! خطیب صاحب نے کہا کہ کیوں نہیں وہ ہمارے استاد ہیں۔ سب سے پہلے حیدر اسقاط پر بحث ہوئی۔ خطیب صاحب نے شامی کا حوالہ دیا۔ شیخ نے فرمایا کہ علامہ شرمی حضرت گنگوہی رح کا ہم عصر ہے اور حضرت گنگوہی رحمہ اللہ ہمارے استاد ہیں اور استاد کا حق فائق ہوتا ہے۔ آپ نے فتاویٰ رشیدیہ نکال کر جرگہ کے سردار کے ہاتھ میں پکڑا دی اور کہا پڑھو۔ اس نے پڑھ کر سنایا کہ حیدر اسقاط چند مولویوں کا زینہ ہے اور بدعت ہے۔ خطیب صاحب نے تسلیم کر لیا کہ اس کو سب بدعت کہتے ہیں۔" (مولانا محمد طاہر اور ان کی قرآنی تحریک 181/182)

مندرجہ بالا واقعہ سے دو باتیں روز روشن کی طرح واضح ہوئیں

- 1: مولانا طاہر کا جب فریق اور خصم کے ساتھ منظرہ ہوتا اور دونوں کا منسوب الیہ ایک ہوتا تو دونوں کے درمیان فیصلہ منسوب الیہ کے عبارات سے ہوتا۔
- 2: رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ کو مولانا طاہر نے اپنا استاد کہا اور استاد کا حق فائق ہوتا ہے تسلیم کر لیا۔

اب جائزہ لیں کہ مماتی مولانا طاہر کے دونوں باتوں کو مانتے ہیں یا ان کے باغی ہیں۔ پہلی بات مماتی بھی کہتے ہیں کہ ہم دیوبندی ہیں اور ہم بھی کہتے ہیں کہ ہم دیوبندی ہیں لہذا دونوں فریق کا منسوب الیہ یعنی اکابر علماء دیوبند ایک ہیں لہذا عقیدہ حیات النبی، سماع الموتی، سماع عند قبر النبی، استشفاع، مسہ توسل، عذاب قبر اور ثواب قبر، زمینی اور ارضی قبر ن تمام مسائل کے حل کے لیے مولانا طاہر کے طرز پر آجائیں اور اکابر دیوبند کے عبارات پر فیصلہ کرتے ہیں لیکن مماتی قیامت تک نہیں آتے بلکہ اس طرز کو کابر پرستی کہتے ہیں اور ان کی زعم میں یہ شرک ہے لہذا مولانا طاہر ان کی زعم میں اکابر پرست ہو کر مشرک مرا ہے۔ دوسری بات کہ مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ ہمار استاد ہے اور استاد کا حق فائق ہوتا ہے۔ جبکہ

- 1: سعید احمد ملتانی کے متعلق ماہنامہ نغمہ توحید کے مدیر پروفیسر افضل ضیاء لکھتے ہیں کہ

"قصب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ پر فتویٰ کفر لگاتے ہوئے کہا "خواہ کوئی گنگوہی ہو یا جنجوعی"۔ (خسر کم جہان پاک 73)

نوٹ: احمد سعید ملتانی کو برائے نام نکالا ہے پچھلے سال سالانہ اجتماع پر اس کے بیٹے کو بیان کے لیے مدعو کیا گیا تھا اور ابھی ملتانی کے شرگرد سجاد الرحمن ملتانی کو مدعو کیا تھا۔

- 2: اشاعت کے ایک نامور محقق عبدالوکیل نامی شخص حضرت امام ربانی رحمہ اللہ پر یہودی کا فتویٰ لگاتے ہوئے

لکھتے ہیں کہ

"ويقول كبيرهم في حق وحدة الوجود..... انا الله وانا اليه راجعون يا ايها الاخوان فاسمعوا الى هذه الهفوات والخرافات ما لفرق بينهم وبين اهل العناسخ والثنوية وهل هذا الا دين النصاري واليهود" (تحفة الاشاعة 300/301)

ترجمہ: اور ان کا ایک بڑا وحدۃ الوجود کے حق میں لکھتا ہے --- انا اللہ وانا الیہ راجعون اے بھائیوں! ان کیواسات اور خرافات کو دیکھو۔ ہندوں، بت پرستوں اور ان میں کیا فرق ہے کیونکہ یہ یہود و نصاریٰ کا دین نہیں۔

تبصرہ:

مولانا طاہر مرحوم امام ربانی رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ کو اپنا استاد کہتے ہیں اور ان کا حق فائق تسلیم کرتے متذرع مسائل میں ان کے عبارات کو حجت اور دلیل کے طور پر پیش کرتے۔ جبکہ آج کل کے مماتی حضرت گنگوہی رح پر فتویٰ کفر، یہودی اہل تباہ وغیرہ القابات سے نوازتے ہیں سزا قارئین فیصلہ کریں کہ اکابر کے باغی کون ہیں؟

"رحمت کائنات" پر اشکال کا جواب

مولانا فیروز الدین قاسمی صاحب

عقیدہ حیات النبیؐ پر حضرت لاہوری رحمہ اللہ کے خلیفہ اجل قاضی زاہد الحسنی صاحب رحمہ اللہ نے ایک کتاب بنام "رحمت کائنات" تصنیف فرمائی ہے بارگاہ رسول میں مقبول کتاب ہے۔ اس پر مماتی ایک اشکال کرتے ہیں کہ یہ کتب خوابوں سے بھرا پڑا ہے گویا خواب نامہ ہے؟ جواباً عرض ہے کہ "قرآن پاک میں سورہ یوسف میں موٹی اور پتی گائے و درست سال قحط والے خواب کا ذکر ہے۔ اسی طرح جیل جانے کا خواب بھی قرآن میں موجود ہے۔ یوسف علیہ السلام کا اپنے بھائیوں کو سجدہ کرتے ہوئے دیکھنے والا خواب بھی اور ابراہیم علیہ السلام کا اپنے بیٹے کو ذبح کرتے ہوئے دیکھنے والا خواب بھی موجود ہے۔"

اب اگر کوئی عیسائی یا یہودی ان خوابوں کو اٹھا کر کہے کہ اے مماتیوں! یہ کیسا قرآن ہے پھرتے ہو جس میں سارے خواب نامے ہیں۔ تو تم کیا جواب دو گے؟ ماہو جواب کہ فہو جوابنا

قسط: ۱

محترم ابوسعید لئق رحمانی صاحب

محاسبہ دیوبندیت پر ایک نظر

سلطان العلماء امام المناظرین حضرت علامہ ڈاکٹر خالد محمود رحمۃ اللہ علیہ کی لاجواب کتاب، کتاب مستطاب ”مطالعہ بریلویت“ نے ایوان رضا خانیہ میں جو زلزلہ برپا کیا اہل علم حضرات سے مخفی نہیں۔ اب تک ”مطالعہ بریلویت کا جواب“ کے نام پر مختلف گوشوں سے کئی ”گھلی ناسے“ اور ”دجل ناسے“ منظر عام پر آچکے ہیں، ان گالی ناموں و دجل ناموں کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ علامہ خالد محمود کے ”مطالعہ“ نے جو دھماکہ کیا تھا اس کے اثر سے سگانِ رضا کے اوسان خطا ہو گئے ہیں۔ اس کی دو مثالیں پیش خدمت ہیں!

مثال نمبر 1:

حضرت علامہ رحمہ اللہ ”مطالعہ بریلویت“ جلد اول صفحہ ۱۳۱ پر لکھتے ہیں:

”حضرت شاہ کرامت علی جوہری ہندوستان کے مایہ ناز روحانی بزرگ تھے، بنگال میں لاکھوں مسلمان آپ کے اور آپ کے خلفاء کرام کے ہاتھوں پر تائب ہوئے اور ایک خلق کثیر نے آپ سے روحانی فیض پایا۔“

یہاں ”لاکھوں مسلمان تائب ہوئے“ سے مراد بے عمل مسلمانوں کا اعمال بد سے توبہ کر کے نیک بننا ہے۔ اب اس کے جواب میں مولوی حسن علی رضوی کی سینے اور اس کے دماغی کیفیت کا اندازہ کیجئے لکھتا ہے:

”پہلی بات تو یہ ہے کہ مانچسٹروی صاحب نے اکابر دیوبند کی محبت میں مستغرق ہو کر عالم بے خودی میں یہ لکھا ہے۔ ”لاکھوں مسلمان آپ کے اور آپ کے خلفاء کرام کے ہاتھوں پر تائب ہوئے“ حالانکہ کافر مشرک یہودی عیسائی مسلمانوں کے ہاتھوں پر تائب ہوتے ہیں مگر مانچسٹروی صاحب اکابر دیوبند کے نیاز مند کرامت علی کے ہاتھوں پر لاکھوں مسلمانوں کو تائب کروا رہا ہے بتایا جائے کہ وہ لاکھوں مسلمان تائب ہونے کے بعد دیوبندی دہائی ہو گئے تھے یا سکھ عیسائی بن گئے تھے۔“ (محاسبہ دیوبندیت: ج ۱، ص ۳۹۳ - ۳۹۴)

رضوی صاحب!

آپ کی بات سے تو لگ رہا ہے کہ آپ خود کافر مشرک یہودی عیسائی کی محبت میں مستغرق ہو کر عالم بے خودی میں قلم چلا رہے ہیں۔ علامہ خالد محمود تو بے عمل مسلمانوں کا بد اعمالیوں سے تائب ہونا بتا رہے ہیں مگر آپ کی

رضا خانی عقل اسے اسلام و ایمان سے تائب ہونا سمجھ رہی ہے، تو بتائیے کہ کون کس کی محبت میں مستغرق ہو کر بہکا؟ اور کس کا قلم عالم بے خودی میں چل رہا ہے؟

مثال نمبر 2:

علامہ خالد محمود رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”آپ نے (یعنی مولانا کرامت علی جونپوری نے) حضرت مولانا اسماعیل شہید اور مولانا عبدالحی دہلوی کی زیارت کی تھی اور اردو اچھی طرح سمجھتے تھے ان حضرات کی تحریریں آپ کے سامنے تھیں، ان میں کوئی پہلو اسلام کے خلاف ہوتا تو اتنے بڑے بزرگ کبھی خاموش نہ بیٹھتے“ (ص ۱۳۱ - ۱۳۲)

اس کے جواب میں مولوی حسن علی رضوی کی ذہنی الجھن اور بوکھاہٹ ملاحظہ ہو، لکھتا ہے کہ:

”پنچسروی صاحب کھلا دھوکہ نہ دو عوام کی آنکھوں میں دھول نہ ڈالو سیدنا اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ احزیٰ اور علماء حریم شریفین کا فتویٰ حسام الحرمین ۱۳۲۴ھ میں صادر ہوا اور اس کے بعد چھپا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی ولادت ۱۲۷۲ھ / ۱۸۵۴ء میں ہوئی ۵۲ سال بعد یہ فتویٰ ۱۳۲۴ھ یعنی ۱۹۰۸ء میں منظر عام پر آیا اور آپ کے مولوی کرامت علی جونپوری جو بقول آپ کے مولوی اسماعیل قتیل دہلوی کی زیارت سے مشرف تھے اور اسماعیل دہلوی ۱۸۳۱ء میں بالکوٹ میں ٹھکانے لگے تو انہوں (یعنی کرامت علی) نے آخری دن بھی قتل ہونے سے دو منٹ پہلے اسماعیل دہلوی کی زیارت کی ہو تو ۱۸۳۱ء مرنے کی تاریخ سے حسام الحرمین کے فتویٰ ۱۹۰۸ء تک کم از کم ستتر (۷۷) سال ضرور بنتے ہیں تو اسماعیل دہلوی کی زیارت کرنے والے کرامت علی صاحب نے ۷۷ سال پہلے جب نہ ابھی گت خانہ کتابیں چھپی تھیں نہ کفریہ عبارات منظر عام پر آئی تھیں نہ کفریہ عبارات پر فتویٰ حسام الحرمین جاری ہوا تھا۔ یہ کیسے دیکھ لیا کہ ان عبارات میں اسلام کے خلاف کوئی پہلو نہیں ہے؟ کیا پوری دنیا کی عقل ماری گئی ہے وہ تمہاری اس جھلسازی کو نہیں سمجھ سکتی“ (مجاہد دیوبندیت: ج ۱، ص ۳۹۴)

رضا خانی جی!

پوری دنیا کی عقل تو نہیں ماری گئی لیکن آپ کے اس جواب کو پڑھ کر ہمیں کامل یقین ہو گیا ہے کہ مطالعہ بریلویت نے آپ کی عقل ضرور ماری دی ہے۔ دیے آپ کا ڈھیٹ پن قابل دید بلکہ لائق داد ہے، دھوکا دجل میں اپنے امام احمد رضا خان بریلوی سمیت تمام رضاخانیوں کو چاروں خانے چت کر ”ورلڈ چیمپئن“ بن گئے اور علامہ خالد محمود سے کہتے ہیں کہ: ”کھلا دھوکا نہ دو عوام کو“ ویسے آپ کو ”نوبل پر برائے دھوکا دجل“ ضرور مٹا چاہئے کہ پہلے ہی آپ اردو میں لکھی ہوئی آسان سی بات سمجھ نہ سکے مگر اس کا ذمہ در علامہ خالد محمود کو ٹھہرا کر تیس مار خاں بن گئے۔

محترم قارئین!

علامہ خالد محمود صاحب کی گفتگو صرف اور صرف شاہ شہید اور مولانا عبدالحی سے متعلق ہو رہی تھی مگر رضاخانی کی ماری گئی عقل نے اسے مولانا گنگوہی حضرت نانوتوی حضرت تھانوی وغیرہم سے جوڑ دیا۔ طرفہ یہ کہ موصوف کو خان صاحب کی پیدائش سے لے کر شاہ شہید کی شہادت تک کے سنیں تو یہ رہے مگر علامہ کی جس بات کا رد کرنا تھا وہ دماغ سے نکل گئی۔ نکل گئی یا جان بوجھ کر نکال دی گئی اس کی وضاحت رضاخانی کو کرنا ہے۔ رضاخانی جی! ایک مرتبہ ذرا تنہائی میں بیٹھ کر اپنے اس جواب کو غور سے پڑھ کر دیکھئے کہ آپ نے جواب دیا ہے یا اپنے ہی پیٹ میں چھرا گھونپ لیا ہے۔ لیکن آپ کی تو عقل ہی ماری جا چکی ہے کیا خاک غور کریں گے؟ چھیں ہم ہی بتا دیتے ہیں آپ نے کیا گل کھلایا ہے۔ (ڈریسے مت قابل تعریف کام کیا ہے) جناب! آپ نے لکھا ہے کہ

”.....اسماعیل دہوی کی زیارت کرنے والے کرامت علی صاحب نے ۷۷ سال پہلے جب نہ ابھی گستاخانہ کتابیں چھپی تھیں نہ کفریہ عبارات منظر عام پر آئی تھیں.....“

اس کا مطلب یہ ہوا کہ آپ کے نزدیک شاہ اسمعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ کی کتب یا ان کی جانب منسوب کتابیں ایضاح الحق، صراط مستقیم، تقویت الایمان، رسالہ یک روزی، وغیرہ میں گستاخی نہیں تھیں۔ یہی بات علامہ خالد محمود بھی سمجھنا چاہ رہے تھے کہ شاہ شہید اور مولوی عبدالحی کی تحریروں میں گستاخی صرف خان بریلوی اور اسکے ہمنواؤں کو ہی کیوں نظر آئی دیگر بزرگان دین کو کیوں نہ نظر آئیں؟ مگر آپ کا شکریہ کہ آپ نے بھی تسلیم کر لیا کہ واقعی شاہ شہید و عبدالحی کی تحریروں میں گستاخی نہیں تھی تو آپ اتنی صراحت سے لکھ رہے ہیں کہ شاہ شہید کی شہادت تک نہ گستاخانہ کتابیں چھپی تھیں نہ کفریہ عبارات منظر عام پر آئی تھیں۔ اچھا آپ کے اس قول سے وہی مناظرے کے حوالے سے گھڑی گئیں کہنیاں، فضل حق کا فتویٰ کفر، تقویت الایمان کے رد میں سینکڑوں کتب کے دعوے، سب کا عدم قرار پائے۔ مبارک ہو!

موصوف اگر مطالعہ بریویت کے جواب میں دو چار جلدیں اور لکھ لیتے تو شہید حسام الحرمین کو بھی دریا برد کر دیتے۔ رضاخانیوں دیدہ بھڑا کر دیکھو کرامت اسے کہتے ہیں۔

جو آنکھیں کھول کر دیکھے تو یہ معلوم ہو تجھ کو
رضا خود کش دھماکہ کر گیا خود ہی بریلی میں

حسن علی کم عقل و بد فہم ہے:

محترم قارئین! علامہ خالد محمود رحمۃ اللہ علیہ کی آسان اردو زبان میں لکھی ہوئی عبارتیں مسٹر حسن علی رضاخانی کو سمجھ نہیں آئی، اب اس پر مولوی مظفر حسین رضاخانی کیبنٹ کا فیصلہ یہ ہے کہ جو آسان اردو عبارت نہ سمجھ سکے وہ ”کم عقل و بد فہم اور اردو زبان سے بھی ناہمد ہے“ چنانچہ لکھتے ہیں:

”آسان اردو عبارت کو نا سمجھ کر جہاں دیوبندی موصوف نے یہ ثابت کیا ہے کہ وہ کم عقل و بد فہم ہے اس کے ساتھ یہ بھی ثبوت دیا ہے کہ وہ اردو زبان سے بھی نااہل ہے۔“ (کشف القناع: ج ۱، ص 346)

حسن علی رضوی آگے مولانا کرامت علی جوہری رحمہ اللہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

”سید احمد ساکن رائے بریلی کے مرید ہونے کا مطلب یہ ہوا کہ وہ مولوی اسماعیل قتیل کے پیر بھائی تھے۔ بھلا وہ اپنی ذریت پر کس طرح فتویٰ دیتے؟“ (محبسہ دیوبندیت: ج ۱، ص ۳۹۵)

حالانکہ رضا خانی مفتی محمد امین صاحب والد سعید اسعد رضا خانی لکھتے ہیں:

”مولانا کرامت علی جوہری رحمۃ اللہ علیہ“ (عقیدہ ختم النبوة: ج ۷، ص ۱۲)

جبکہ رضا خانی شارح بخاری شریف الحق امجدی لکھتے ہیں کہ:

”کسی کو ”رحمۃ اللہ علیہ“ لکھنے کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ لکھنے والا اسے ولی نہیں تو کم از کم مسند جانتا ہے۔“ (فتاویٰ شارح بخاری: ج ۳، ص ۵۵۴)

اب مفتی امین صاحب نے مولانا کرامت علی جوہری کو ”رحمۃ اللہ علیہ“ وں سمجھ کر لکھا ہے یا مسلمان؟ اس کی وضاحت رضا خانی کے ذمہ ہے!

رہا یہ کہنا کہ مولانا کرامت علی ”اپنی ذریت پر فتویٰ کس طرح دیتے؟“ تو جواباً عرض ہے کہ اس ولی اللہ (یا کم از کم مسلمان) نے شاہ شہید کی تحریروں میں کوئی بات خلاف اسلام نہیں پایا تو فتویٰ کیوں دیں؟ یہاں علامہ حامد محمود کا مدعا یہی ہے۔

قارئین کرام!

آپ نے دیکھا کہ مطالعہ بریلویت کے جواب سے رضا خانی کس قدر عاجز آچکی ہے؟ الحمد للہ بھی تو صرف دو مثالیں پیش کی گئی ہیں اس قسم کی درجنوں مثالیں سینکڑوں لطیف، ریکارڈ توڑ دجل و فریب اور اکاذیب و خیانت کے علاوہ مطالعہ بریلویت کا جواب لکھنے کے چکر میں اپنے ہی مذہب کا انکار صفحہ قرعاس پر آن ہاتی ہے۔ (جاری)

قسط: ۲

طاہر گل دیوبندی

مفتی محمد حسین نیلوی صاحب کے عقائد و نظریات

(پہلی قسط میں ہم نے سماقی مودودی مفتی محمد حسین نیلوی صاحب کے چند عقائد پر گفتگو کی تھی سی سلسلے کو آگے بڑھاتے ہوئے اس قسط میں ہم نیلوی صاحب کے چند دیگر گمراہ کن عقائد و نظریات ان کی کتابوں سے نقل کریں گے۔)

قبر میں حیات (اعادہ روح اور تعلق روح مع الجسد) کا انکار:

نیلوی صاحب میت کے لئے بعد الوفات قبر میں حیات کا بھی منکر ہے چاہے وہ عام لوگوں کی حیات ہو یا انبیاء کرام علیہم السلام کی حیات ہو۔

عام لوگوں کیلئے حیات فی القبر کا انکار:

نیلوی صاحب نداء حق جلد 1 صفحہ 246 پر لکھتے ہیں

"تحقیق یہ ہے کہ حیات کے معنی ہیں روح کا بدن کے ساتھ تعلق۔ اور قبر میں روح کا بدن کے ساتھ مرے سے تعلق ہی نہیں ہے۔۔۔۔۔ اس حیات کا تعلق بدن غصری سے نہیں ہے بلکہ روح میں اوراک و شعور قائم رہنے کو مجازی طور پر حیات کہتے ہیں۔ بہر حال اس بدن غصری میں حیات نہیں ہوتی"

انبیاء کرام علیہم السلام کیلئے حیات فی القبر کا انکار:

نیلوی صاحب جہاں عام لوگوں کیلئے موت کے بعد قبر میں حیات کے منکر ہیں وہاں انبیاء کرام علیہم السلام خصوصاً نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بھی وفات کے بعد قبر مبارک میں حیات کا انکار کرتے ہیں چنانچہ اپنی کتاب "عقائد علماء دیوبند اور مسئلہ حیات الانبیاء و سرع موتی" کے صفحہ نمبر 122 پر لکھتے ہیں

"یہ کسی ملف کی کتاب میں نہیں کہ آپ کو قبر میں دفن کے بعد پھر سے روح جسد غصری میں داخل ہو جاتی ہے یا روح کا تعلق جسد مطہر کے ساتھ ہو جاتا ہے۔۔۔۔۔ اور نہ ہی اس پر قرآن مجید کی آیت یا حدیث مشہور یا متواتر یا صحابہ کرام کے اقوال سے یہ چیز ثابت کی جا سکتی ہے"

اسی طرح نداء حق جلد 1 صفحہ 227 پر بھی عنوان لگایا ہے

"بلکہ انبیاء کرام کی ارواح طیبہ بھی ان کے اجساد غصریہ کی طرف نہیں لوٹتیں"

نیلوی صاحب نداء حق جلد 1 صفحہ 555 پر لکھتے ہیں

"باقی رہا ارواح کا تعلق ابدان کے ساتھ تو اس کے متعلق تحقیق یہ ہے کہ کتاب اللہ اور سنت صحیحہ سے تو اس کا کوئی ثبوت نہیں ملتا اور نہ ہی صحابہ کرام اور تابعین و تبع تابعین اورئمہ مجتہدین کے ارشادات و اقوال میں تعلق روح مجسم غصری کا کوئی نفیاً و اثباتاً ذکر و اذکار ہے۔"

حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا مسئلہ جاہلوں کی طرف سے خراج عقیدت پیش کرنے کی ایک سبیل ہے (العیاذ باللہ)۔

نیلوی صاحب نداء حق جلد 1 صفحہ 569 پر لکھتے ہیں

"بہر حال "حیات النبی" کا مسئلہ کوئی مسئلہ نہیں ہے بلکہ جاہلوں کی طرف سے خراج عقیدت پیش کرنے کی ایک سبیل ہے یا ان کی خوش فہمیوں کا نتیجہ۔ ورنہ یہ مسئلہ کوئی مسئلہ نہیں۔ قللہ الحمد"

جسم کے لئے عذاب و ثواب سے صراحتاً انکار:

نیلوی صاحب قبر میں جسم کے لئے عذاب و ثواب کا بھی صراحتاً منکر ہے چنانچہ اپنے کتاب "عقائد علماء دیوبند اور مسئلہ حیات الانبیاء اور سماع موتی" کے صفحہ 30 پر لکھتے ہیں

"انسان اجزاء اصلیہ کا نام ہے اور جسم غصری کے یہ اجزاء (ہاتھ، پاؤں، منہ، ناک، کان، پیٹ، دس، گردہ وغیرہ) اجزاء عرفیہ ہیں یہ اجزاء حقیقی اور اصلی اور ازلی نہیں ہیں۔"

چند سطور نیچے لکھتے ہیں

"تو اجزاء اصلیہ کو عذاب ہوتا ہے نہ ان اجزاء عرفیہ کو۔"

اب رہا یہ سوال کہ اجزاء اصلیہ کیا ہیں تو نیلوی صاحب اسی کتاب کے صفحہ 31 پر لکھتے ہیں

"وہ اجزاء اصیہ اور ہی ہیں جو ابتدائے آفرینش سے مرتے دم تک انسان کے جسم غصری میں محفوظ رہتے ہیں مرنے سے پہلے وہ اجزاء اصلیہ انسان سے کسی طرح جدا نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ ان کے جدا ہونے سے انسان انسان نہیں رہتا وہ مر جاتا ہے۔"

اسی صفحے کے آخر میں پھر لکھتے ہیں!

"الحاصل جزا مزا (عذاب و ثواب) انسان کو ہوتا ہے اور انسان نام ہے ان اجزاء اصلیہ مع الروح کا، نہ ان اجزاء عرفیہ کا جن کو عرف عام میں اجزاء کہتے ہیں۔"

نیلوی صاحب نداء حق جلد 1 صفحہ 241 پر بھی لکھتے ہیں کہ

"ہمارا مدعا یہ ہے کہ اصل جزا مزا مرنے کے بعد جسد غصری کو نہیں ہوتا جو اربعہ عناصر سے مرکب ہے"

نیلوی صاحب کے نزدیک انسان بدن محسوس نہیں اور بدن محسوس انسان نہیں چنانچہ لکھتے ہیں

"انسان بدن محسوس سے مخار ہے" (نداء حق صفحہ 265 جلد 1)

صفحہ 291 پر لکھتے ہیں کہ

"حقیقی انسان وہ زہ ہی ہے جو قلب میں حلول کیے رہتا ہے اور جس میں کہ روح حلول کرتا ہے۔۔۔۔۔ یہی زہ مع اس روح کے جو اس حول کیے رہتی ہے تمام تکلیفات شرعیہ کا مخاطب ہے اس کا اعادہ کیا جائے گا اسی کو نعمت ملے گی اور اسی کو عذاب ہوگا"

صفحہ 310 پر لکھتے ہیں

"اس ڈھانچے یا اس کے کسی جزء کو ثواب عذاب پہنچنے کا قول محض مکابہ ہے انسان تو اسی روح کا نام ہے اس کو ہی دکھ سکھ ضرور پہنچتا ہے۔"

یہ عبارتیں جسم غصری کے لئے عذاب و ثواب کے انکار میں بالکل واضح اور صریح ہیں۔ اب جسم چونکہ قبر میں ہوتا ہے تو لامحالہ جسم کے عذاب کا انکار کرنا عذاب قبر کا انکار ہے۔ اور عذاب قبر کا انکار بالیقین کفر ہے۔

کیا قبر کی زندگی (اعادہ روح یا تعلق روح مع الجسد) قرآن و حدیث سے ثابت نہیں؟

جواب: قبر کی زندگی (اعادہ روح یا تعلق روح مع الجسد) نصوص قرآن سے ثابت ہے۔ تفصیلی دلائل کے لئے درجہ ذیل کتابوں کا مطالعہ مفید رہے گا۔

(۱) "تسکین الصدور"، "مقام حیات"، "تسکین الازکیاء جدید نام تسکین الاولیاء"، "تسکین ارتقاء"، "الحیات بعد الوفات یعنی قبر کی زندگی"، "القول المستبر فی حیات خیر البشر"، "علماء دیوبند کا عقیدہ حیات النبیؐ اور عطاء اللہ بندہ یابوکی"، "اجماعی عقیدہ" اور "حیات النبیؐ کورس" وغیرہ۔

مختصراً ہم اپنے دعوے کو نیوی صاحب کی عبارات سے ثابت کرتے ہیں اور مہماتی حضرات کو بھی دعوت فکر دیتے ہیں۔ چنانچہ نیوی صاحب اپنی کتاب "عقائد علماء دیوبند اور مسئلہ حیات الانبیاء اور سہارے موتی" کے صفحہ 127 پر لکھتے ہیں

"ہم تو کافروں کی حیات کے بھی قائل ہیں۔ اگر ہم کفر کی حیات کے قائل نہ ہو تو عذاب قبر کا انکار لازم آتا ہے۔ حالانکہ عذاب قبر نصوص قرآن سے ثابت ہے اور اس کے منکر کو ہم کافر سمجھتے ہیں۔"

نیوی صاحب کی عبارت سے چند باتیں معلوم ہوئیں۔

- 1- حیات فی القبر عذاب قبر کے لئے لازم ہے۔
- 2- عذاب قبر نصوص قرآن سے ثابت ہے۔
- 3- عذاب قبر کا منکر کافر ہے۔

جب قبر کی عذاب و ثواب کے لئے حیات فی القبر لازمی ہے تو اب تحقیق طلب امر یہ ہے کہ "حیات" کسے کہتے ہیں تو اس بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں

"تحقیق یہ ہے کہ حیات کے معنی ہیں روح کا بدن کے ساتھ تعلق" (نداء حق جلد 1 صفحہ 246)

اب توجہ فرمائیں۔

مقدمہ نمبر 1:

عذاب قبر نصوص قرآن سے ثابت ہے۔ اس کا منکر کافر ہے۔

مقدمہ نمبر 2:

عذاب قبر کے لئے حیات فی القبر لازمی ہے۔

مقدمہ نمبر 3:

حیات کے معنی ہیں روح کا بدن کے ساتھ تعلق۔

نتیجہ:

روح کا بدن کے ساتھ تعلق نصوص قرآن سے ثابت ہے اور اس کا منکر کافر ہے۔

انبیاء کرام علیہم السلام کی حیات ابدان عنصریہ کیساتھ نہیں بلکہ مثالی اجسام کے ساتھ ہے:

نیوی صاحب کے نزدیک انبیاء کرام علیہم السلام کو وفات کے بعد ان اجسام مبارکہ کے ساتھ حیات نہیں ملتا بلکہ ان کو دوسرے مثالی اجسام ملتے ہیں چنانچہ نیوی صاحب نداء حق جلد 1 صفحہ 554 پر لکھتے ہیں

"صحیح مسلک یہ ہے کہ عالم برزخ میں ان (یعنی انبیاء کرام علیہم السلام۔ ناقل) کی ارواح کو ان کے عنصری

بدنوں کے ہم شکل اور مماثل منک و کافر کے مثالی اجسام عطا کیے جاتے ہیں"

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عند القبر سماع صلوٰۃ و سلام کا انکار:

نیلوی صاحب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے عند القبر سماع کے بھی منکر ہیں بلکہ صحابہ کرام پر بھی انکار سماع کا الزام لگاتے ہیں چنانچہ نداء حق جلد 1 صفحہ 648 پر لکھتے ہیں

"صحابہ کا یہ عقیدہ ہرگز نہ تھا کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم قبر کے پاس سلام سن لیتے ہیں"

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ اور لنگے شاگرد محمد بن منکدر کو زبردستی سماع صلوٰۃ و سلام عند قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا منکر ثابت کرتے ہوئے لکھتے ہیں

"آپ کی (یعنی حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی۔ نقل) وفات کا وقت مدینہ میں آگیا ان کا شاگرد کہنے لگا میرا سلام رسول اللہ کو عرض کر دینا۔ (فقہ: معلوم ہوا کہ آپ اپنی قبر کے پاس نہیں سننے ورنہ آپ کا شاگرد محمد بن منکدر قبر مبارک پر کھڑے ہو کر براہ راست آپ کو سلام کہہ دیتا اور حضرت جابر بھی فرما دیتے کہ خود ہی قبر پر جا کر سلام کر۔ (مشکوٰۃ)"

تبعہ روایت میں ایسا کچھ نہیں تھا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم قبر مبارک کے پاس پڑھے گئے درود شریف نہیں سننے لکین نیلوی صاحب نے بریکٹ میں "فائدہ" کے عنوان سے اپنا نظریہ ظاہر کیا۔

نیلوی صاحب کا مغالطہ:

نیلوی صاحب لکھتے ہیں

"قبر نبی کے سامنے کھڑے ہو کر سلام کہنے کے ساتھ جو آن حضرت کے سماع کے قائل ہیں اس کی وجہ یہ نہیں کہ ان کے ساتھ کوئی ایسا صحیح حدیث موجود ہے جس کی بنا پر وہ سماع عند قبر النبی کا عقیدہ رکھتے ہیں بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ مطلقاً سماع موتی کے قائل ہیں تو س کلیہ میں انبیاء کرام بھی آجاتے ہیں یعنی جب دوسرے اموات سننے ہیں تو انبیاء کرام علیہم السلام بھی سننے ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ ابن تیمیہ، ابن القیم، ابن عبد اللہ دی ہوں یا بن حجر، سیوطی، نووی، عیاض ہوں یا شیخ عبد الحق محدث دیوی، ملا علی قاری وغیرہ ہوں سب سماع عند قبر نبی کے سنے قائل ہیں کہ وہ مطلقاً سماع موتی مانتے ہیں۔ اور جو سماع اموات کے منکر ہیں ان میں سے کسی نے انبیاء کرام علیہم السلام کے عند قبر انبی سماع کو مستثنیٰ نہیں فرمایا سب کے سب بلا استثناء انبیاء کے سماع اموات کے منکر ہیں"

(نداء جلد 2 صفحہ 85)

اس کا ازالہ:

نیوی صاحب نے اس عبارت میں یہ تاثر دیا ہے کہ جو علماء کرام عام اموات کے سماع کے منکر ہیں وہ انبیاء کرام علیہم السلام کے عند القبر سماع کے بھی منکر ہیں اور انبیاء علیہم السلام کو مستثنیٰ نہیں فرماتے حالانکہ یہ نیوی صاحب کا ان علماء کرام پر صریح بہتان اور انزام ہے حقیقت یہ ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کے عند القبر سماع کا کوئی بھی علم انکار نہیں کرتا۔ ذیل میں ہم بطور نمونہ چند ایسے علماء کرام کے حوالے نقل کرتے ہیں جو نیوی صاحب کے نزدیک عام اموات کے سماع کے منکر ہیں لیکن اس کے باوجود وہ انبیاء کرام علیہم السلام کے سماع عند القبر کے قائل ہیں۔

نیوی صاحب نے اپنی کتاب "عقائد علماء دیوبند اور مسئلہ حیات انبیاء و سماع موتی" کے صفحہ 65 پر عنوان لگایا ہے کہ «چودہ صدیوں میں عدم سماع موتی کے قائلین کے سائے گرامی» اس عنوان کے نیچے نیوی صاحب نے بہت سے ایسے علماء کرام کے سائے گرامی درج کی ہیں جو نیوی صاحب کے نزدیک سماع موتی کے منکر ہیں چند علماء کرام کے نام درجہ ذیل ہیں!

1. قطب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ علیہ (صفحہ 83)
2. حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ (صفحہ 79، 86)
3. حضرت مولانا منظور احمد نعمانی رحمۃ اللہ علیہ (صفحہ 88)
4. میاں نذیر حسین دہلوی صاحب (صفحہ 87)

یہ حضرت نیوی صاحب کے نزدیک سماع موتی کے منکر ہیں اور انبیاء کرام علیہم السلام کو بھی مستثنیٰ نہیں فرماتے۔ جب کہ حقیقت اس کے خلاف ہے اور یہ سب علماء کرام رحمہم اللہ انبیاء کرام علیہم السلام کے عند القبر سماع کے قائل ہیں۔

قطب الارشاد مولانا رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ:

حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ عام اموات کے سماع کو مختلف فیہ قرار دیتے ہیں جبکہ انبیاء کرام علیہم السلام کے بارے میں فرماتے ہیں

"مگر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سماع میں کسی کو خلاف نہیں اسی وجہ سے ان کو مستثنیٰ کیا ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ صفحہ 152)

حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ:

حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :

"روضہ مبارک پر جو درود شریف پڑھا جاتا ہے وہ بالاتفاق بلا واسطہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر پیش ہوتا ہے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس کو سنتے اور جواب دیتے ہیں۔ (امداد الفتاویٰ ج 5 ص 110)

حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نشر الطیب فی ذکر التبی الخبیب میں فرماتے ہیں

"سلم کا سفر نزدیک سے خود اور دور سے بذریعہ سائنس (اور) سلام کا جواب دینا ہے تو دائمًا ثابت ہے۔"

فائدہ: نشر الطیب فی ذکر النبی الحبيب کے بارے میں نیلوی صاحب کے استاد مفتی اعظم ہند مفتی کفایت اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں

"نشر الطیب بہت اچھی کتاب ہے وہ قابل پڑھنے کے ہے" (کفایت المفتی جلد 1 صفحہ 184)

حضرت مولانا منظور احمد نعمانی رحمہ اللہ علیہ:
حضرت مولانا منظور احمد نعمانی رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں

"فرشتوں کے ذریعے آپ کو صرف دینی درود و سلام پہنچتا ہے جو کوئی دور سے بھیجے لیکن اللہ جن کو قبر مبارک کے پاس پہنچا دے اور وہ وہاں حاضر ہو کر صلوٰۃ و سلام عرض کریں تو آپ اس کو بنفس نفیس سنتے ہیں۔" (محارف الحدیث جلد 5 صفحہ 23 کتاب الاذکار والدعوات)

میاں نذیر حسین دہلوی صاحب:
میاں نذیر حسین دہلوی صاحب لکھتے ہیں

"اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی اپنی قبر مبارک میں زندہ ہے، خصوصاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ فرماتے ہیں کہ جو کوئی عند القبر درود بھیجتا ہے، میں سنتا ہوں اور دور سے پہنچایا جاتا ہوں" (قادی نذیریہ جلد 1 صفحہ 52 کتاب الایمان)

لطفہ:

قارئین نبوی صاحب نے نداء حق جلد 2 صفحہ 85 پر علامہ ابن حجر عسقلانی، علامہ سیوطی، قاضی عیاض، شیخ عبدالحق محدث دہوی، ملا علی قاری رحمہم اللہ کو قارئین سماع الاموات میں شمار کیا جیسا کہ اوپر مذکور ہوا لیکن انہی حضرات کو دوسری جگہ مکررین سماع الاموات میں شمار کیا ہے حوالہ جات مندرجہ ذیل ہیں۔

- 1- علامہ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ ("عقائد علماء دیوبند اور مسئلہ حیات الانبیاء و سماع موتی" صفحہ 82)
- 2- ملا علی قاری رحمہ اللہ ("نداء حق" جلد 3 صفحہ 62، 94 اور "عقائد علماء دیوبند اور مسئلہ حیات الانبیاء و سماع موتی" صفحہ 74)
- 3- علامہ جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ ("عقائد علماء دیوبند اور مسئلہ حیات الانبیاء و سماع موتی" صفحہ 79 اور "نداء حق" جلد 3 صفحہ 93)
- 4- قاضی عیاض رحمہ اللہ ("عقائد علماء دیوبند اور مسئلہ حیات الانبیاء و سماع موتی" صفحہ 81 اور "نداء حق" جلد

3 صفحہ 60

5۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ ("نداء حق" جلد 3 صفحہ 88، 59 اور "عقائد علماء دیوبند و مسئلہ حیات الانبیاء و سماع مولیٰ" صفحہ 88، 80)

اس تضاد بیانی پر ہم نیلوی صاحب کا ہی تبصرہ نقل کرتے ہیں چنانچہ موصوف فرماتے ہیں

"یا للعجب! سچ کہتے ہیں لیس للمبطل اساس جھوٹ کے پاؤں نہیں ہوتے نیز کسی نے محاورہ کہا ہے۔ دروغ گو را حافظ نباشد"

ہمارے بھی اسی پر صاف (✓) ہے۔

(جاری)

خواب میں حضور ﷺ کے دیدار کے لیے مجرب نسخے

مولانا خیر الامین قاسمی صاحب

حضور ﷺ کے دیدار کے لیے اسلاف اور بزرگوں سے مختلف اعمال منقول ہیں۔ بندہ عاجز دو اعمال تحریر کرتا ہے۔ کوئی خوش نصیب ان میں سے جو بھی عمل کریں اور اس کے ذریعے ان کو اپنے آقا و مولیٰ کی زیارت نصیب ہو تو بندہ کی سعادت کے لیے کافی ہے۔

1: نماز جمعہ کے بعد با وضو ایک پرچہ پر محمد رسول اللہ، احمد رسول اللہ 35 مرتبہ لکھے اور روزانہ طلوع آفتاب کے وقت درود شریف پڑھتے ہوئے غور سے اسے دیکھتا رہے۔ ان شاء اللہ نبی کریم کی زیارت خواب میں کثرت سے کرے گا

2: نماز مغرب کے بعد نماز عشاء تک مسلسل نوافل پڑھیں دو دو رکعات، ہر رکعت میں سورہ فاتحہ کے بعد تین تین بار سورہ اخلاص پڑھیں۔ اس دوران باتیں نہ کریں۔ پھر نماز عشاء کے بعد گھر جا کر صرف دو رکعت نفل پڑھیں لیکن سورہ فاتحہ کے بعد سورہ اخلاص سات سات مرتبہ پڑھیں۔ سلام پھرنے کے بعد سجدہ میں جا کر سات دفعہ استغفر، سات مرتبہ درود شریف اور سات دفعہ سبحان اللہ، الحمد للہ، لا الہ الا اللہ، اللہ اکبر، لا حول ولا قوۃ الا باللہ پھر سجدہ سے سر اٹھا کر دعا کے لیے ہاتھ اٹھائے اور درجہ ذیل دعا پڑھیں۔

"یا حی یا قیوم یا ذا الجلال والا کرام یا الہ الاولین والآخرین یا رحمن الدنیا والاخرۃ ورحیمہما یا رب یا رب یا رب یا رب یا اللہ یا اللہ یا اللہ"

پھر دائیں کروٹ پر سوجائے کسی سے بات نہ کریں اور درود شریف پڑھتا رہے۔ ان شاء اللہ خواب میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی دیدار نصیب ہوگا۔

قسط: ۳

مولانا عبد الرحمن عابد صاحب

فقہ غیر مقلدین قرآن و حدیث کے خلاف ہے

9. شریعت:

اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں صحابہ کرام رض کیسے "رضی اللہ عنہم" کا سرٹیفیکیٹ عنایت فرمایا ہے، اور پوری امت مسلمہ کا اتفاق اور اجماع ہے کہ تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کیلئے کلمات ترضیہ استعمال کرنا ممدوح ہیں

بغاوت:

اب دیکھیں کہ غیر مقلدین کس طرح قرآن کریم کے اس اعلان سے بغاوت کرتے ہیں۔ غیر مقلدین کی طرف سے "امام احمدیٹ" کا قب پانے والا (دیکھئے: سلفی تحقیقی جائزہ ص 944) شخصیت وحید الزمان صاحب (المتوفی: 1920ء) اپنی مایہ ناز کتاب اور فقہ حنفی کی کتاب "کنز الدقائق" کے مقابلہ میں لکھنے والی کتاب "کنز الحقائق" میں یوں لکھتے ہیں:

"ويستحب الترضي لصحابة غير ابي سفيان ومعاوية وعمر بن العاص ومغيرة بن شعبة وسمرة بن

جندب ويستحب السكوت عن هؤلاء الخمسة" (كنز الحقائق ص 234)

ترجمہ: صحابہ کرام کیسے کلمات ترضیہ کا استعمال مستحب ہے، سوائے ابوسفیان و معاویہ و عمرو بن العاص و مغيرة بن شعبہ و سمرۃ بن الجندب کے، اور ان پانچ حضرات سے خاموشی مستحب ہے۔

انا للہ وانا الیہ راجعون! یہ حضرات تو اپنے اکابرین مثلاً شوکانی صاحب کے لئے تو "رضی اللہ عنہ" کلمہ استعمال کرتے ہیں (دیکھئے: عرف الجودی ص 7) لیکن صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کیلئے کوئی گنجائش نہیں۔ بہر حال غیر مقلدین کی یہ گستاخی بھی شریعت سے ایک کھلی بغاوت کی دلیل ہے جو محتاج بیان نہیں۔

10. شریعت :

قرآن کریم کی متعدد آیات کریمہ میں اجماع کی حجیت موجود ہے مثلاً اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

"وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ"

وَسَاءَتْ مَصِيْرًا (سورۃ النساۃ آیت 115)

ترجمہ: اور جو شخص اپنے سامنے ہدایت واضح ہونے کے بعد بھی رسول کی مخالفت کرے، اور مومنوں کے راستے کے سوا کسی اور راستے کی پیروی کرے، اس کو ہم اسی راہ کے حوالے کر دیں گے جو اس نے خود اپنائی ہے، اور اسے دوزخ میں جھونک دیں گے، اور وہ بہت برا ٹھکانا ہے۔

اس آیت کریمہ سے امام شافعی اور دیگر متعدد محدثین و مفسرین کرام نے اجماع کے تحت ہونے پر استدلال کیا ہے اختصاراً دیکھئے (روح المعانی ج 5 ص 146، تفسیر بیضاوی ج 1 ص 206، تفسیر مظہری ج 2 ص 236، تفسیر کشاف ج 1 ص 565، احکام القرآن لہجہ ص 2 ج 2 ص 281، مجموع الفتاویٰ ابن تیمیہ ج 7 ص 39، تفسیر ابن کثیر ج 1 ص 555 وغیرہ)

بغاوت:

اب شریعت سے بغاوت کرتے ہوئے غیر مقلدین کا نظریہ بھی ملاحظہ کیجئے۔ یہی نواب صاحب جس کو غیر مقلدین کی طرف سے مندرجہ ذیل القابات ملے ہیں "مولانا وحید الزماں ایک۔ بلند پایہ عالم دین، مفسر قرآن، محدث، فقیہ، مؤرخ، متکلم، معمم، مترجم، نقاد، دانشور، مبصر، مصنف اور عربی اور اردو کے بلند مرتبہ ادیب تھے" (چائیس علمائے الاحمدیہ از عبدالرشید عراقی صاحب صفحہ 103) اپنی کتاب ہدیۃ المہدی میں اجماع کی عدم حجیت کے متعلق لکھتے ہیں:

"والحق ان الاجماع الظنی والقیاس لیست بأجبتین" (ہدیۃ المہدی ص 82)

ترجمہ: حق بات یہ ہے کہ اجماع ظنی اور قیاس دونوں حجیت نہیں ہیں۔

صرف موصوف ہی اس بات کا قائل نہیں بلکہ متعدد غیر مقلدین عدم حجیت اجماع کے قائل ہیں۔ چند مزید حوالہ جات بھی ملاحظہ کیجئے! غیر مقلدین کی کتاب "مکامات نور پوری ص 85 اور تحقیقات سلفیہ گوجرانوالہ" میں جماع کا باریں اغلاظ حجیت ہونے سے انکار کیا گیا ہے

"اجماع صحابہ اور اجماع ائمہ مجتہدین کا دین میں حجیت ہونا قرآن و حدیث سے ثابت نہیں"

عبدالمنان نور پوری صاحب نے تو تفصیلاً اجماع کی نفی پر بحث کی ہے لیکن ہم یہاں مختصراً موصوف کی چند باتیں نقل کرتے ہیں۔ نور پوری صاحب ایک حدیث کے متعلق لکھتے ہیں:

"تو یہ اجماع کی نفی ہے اس حدیث نے تو اجماع کے پرچے اڑا دیے ہیں اور یہ دیس بنائے بیٹھے ہیں"

اور پھر دوسری حدیث کے متعلق لکھتے ہیں

"یعنی یہ بھی اجماع کی نفی ہے کہ اجماع ہونا ہی نہیں ہے اور یہ بنائے بیٹھے ہیں"

پھر آخر میں لکھتے ہیں

"یہ جتنی بھی دلیلیں اجماع کی پیش کرتے ہیں غلطی ان میں سے کوئی بھی نہیں" (سہ ماہی مجلہ المکرّم اشاعت خاص نور پوری نمبر ص 40 و 41 گوجرانوالہ)

غیر مقلدین کے محقق کبیر و مناظر اطلالیٹ وکیل سلفیت علامہ ریکیں ندوی صاحب لکھتے ہیں:

"صحابہ کے بعد کا اجماع حجت نہیں ہو سکتا" (سلفی تحقیقی جائزہ ص 66)

سعید احمد یوسفزئی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

"دینی امور معاملات و مسائل میں راہنمائی صرف کتاب و سنت ہی سے حاصل کرنی چاہیے لیکن اگر انہیں چھوڑ کر یا ان کے ساتھ دوسری تیسری اور چوتھی شے کی طرف رجوع کیا جائے گا تو اس سے سوائے گمراہی کے کچھ نہیں مل سکے گا" (صحیفہ الحمد للہ کیم ریح الآخر 1417ھ)

غیر مقلدین کے مجدد العصر نواب صدیق حسن خان صاحب (المتوفی: 1307ھ) لکھتے ہیں

"(ترجمہ پر اکتفاء کرتے ہیں۔ ناقل) فی نفسہ اجماع کے ممکن ہونے میں، اس کے علم کے ممکن ہونے میں اور ہماری طرف اس کے منتقل ہونے میں اختلاف ہے۔ حق بات یہ ہے کہ یہ کچھ ممکن نہیں اور ان سب کو مان لینے کی صورت میں پھر بھی ان سب میں اختلاف ہے کہ اجماع شرعی حجت بھی ہے یا نہیں۔ جمہور کا مذہب تو یہ ہے کہ اجماع حجت ہے اور اس پر اکثر کی دلیل فقط نقل ہے تاکہ عقل، حق یہ ہے کہ اجماع حجت نہیں اور اگر ہم مان بھی میں کہ جماع حجت ہے اور اس کا علم ممکن ہے تو زیادہ سے زیادہ یہ ہوگا کہ جس چیز پر اجماع ہوا ہے وہ حق ہے لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس چیز کا اتباع کا بھی واجب ہو" (افادۃ شیوخ بمفہار النسخ والمسنوخ فارسی ص 121 مطبع مکتبہ محمدیہ لاہور)

مشہور غیر مقلد ابوالاشہار احمد شافع صاحب لکھتے ہیں:

"اہلسنت والجماعت کے اصول کے مطابق شریعت یا ادلہ احکام شریعت صرف دو ہیں یعنی کتاب و سنت لیکن سنت و جماعت کے ساتھ نسبت جوڑنے والے اکثر فرقوں نے اصولی شریعت کے ضمن میں کتاب و سنت کے ساتھ اجماع کو بھی شامل کیا ہے" (مقالات شافع ص 207)

مزید یہی صاحب اسی کتاب میں یہ بھی لکھتے ہیں:

"در اصل ان قیود و شرائط کے ساتھ اجماع جوئے شیر لانا ہے اور یہی دلیل اس بات کی ہے کہ ادلہ شرعیہ سے

اس کا کوئی تعلق نہیں" (ایضاً ص 208)

اسی پر اکتفاء کرتے ہیں ورنہ کئی حوالہ جات اور تیار مواد موجود ہیں لیکن یہیں ہمارا مقصود احاطہ نہیں صرف نشاۃ ہی کے طور پر چند حوالہ جات ذکر کرنا تھا تاکہ خود قارئین کرام کو یہ فیصلہ کرنے میں آسانی ہو کہ غیر مقلدین کتنے شریعت کے خلاف چلے آ رہے ہیں۔ اللہ ہمیں غیر مقلدیت (بدون جہاد) سے بچا کر قرآن و سنت کی قلعین بنائے آمین یا رب العالمین۔

11. شریعت:

قیاس صحیح بھی قرآن کریم اور حدیث مبارکہ سے ثابت ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

"فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ 12

"تو عبرت و اسے نگاہ والو۔"

مذکورہ بالا آیت مبارک کے تحت مفتی بغداد علامہ محمود آلوسی (متوفی: 1270ھ) فرماتے ہیں:

‘واشعبر الاستدلال بهذه الجملة عن مشروعية العمل بالقياس الشرعي، قالوا: لأنه تعالى أمر فيها بالاعتبار، وهو العبور والانتقال من الشيء إلى غيره، وذلك متحقق في القياس إذ فيه نقل الحكم من الأصل إلى الفرع...’ (تفسير روح البهائي ج: 15، ص: 59)

”اس آیت سے قیاس شرعی پر عمل کرنے کا استدلال مشہور ہو گیا ہے علماء نے کہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کے اندر اعتبار کا حکم دیا ہے اور وہ ایک چیز کے عقل ہونے کا نام ہے اور یہی قیاس شریعت میں معتبر ہے اس لیے کہ اس کے اندر بھی حکم اصل سے فرع کی طرف عقل ہوتا ہے۔“

امام شہاب الدین الحدادی (متوفی: 1069ھ) فرماتے ہیں:

‘فإننا أمرنا بالاعتبار، والاعتبار رد الشيء عن نظيره بأن يحكم عليه بمحكمه’ (حاشية الشهاب على تفسير البيضاوي، تحت هذه الآية)

ترجمہ: ”کیونکہ ہمیں اعتبار کا حکم دیا گیا ہے اور اعتبار ہوتا ہے کسی شے کو اس کی نظیر کی طرف لوٹنا تاکہ اس پر اس کے حکم جیسا حکم لگایا جاسکے۔“

قیاس شرعی کا ثبوت حدیث شریف سے بھی ملاحظہ کیجئے:

سیدنا رسول اللہ (ﷺ) نے جب حضرت معاذ بن جبل (رضی اللہ عنہ) کو یمن میں امیر بن کر بھیجا تو آپ (ﷺ) نے حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کو اپنی زبان گوہر فشاں سے ارشاد فرمایا:

”جب تم کو کوئی فیصلہ درپیش ہو تو تم کیسے فیصلہ کرو گے؟ آپ (رضی اللہ عنہ) نے عرض کی (سب سے پہلے) کتاب اللہ سے فیصلہ کروں گا۔ آپ (ﷺ) نے ارشاد فرمایا: اگر تم کو کتاب اللہ سے نہ ملے؟ عرض کی، تو سنت رسول اللہ (ﷺ) سے۔ حضور نبی رحمت (ﷺ) نے ارشاد فرمایا: اگر سنت رسول (ﷺ) میں نہ ملے اور نہ کتاب اللہ میں ملے (تو کیسے فیصلہ کرو گے)؟ آپ (رضی اللہ عنہ) نے عرض کی، پھر میں اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا اور اس میں کوئی گنجائش نہیں چھوڑوں گا۔ (یہ سن کر) آپ (ﷺ) نے آپ کے سینہ پہ دست اقدس رکھا اور ارشاد فرمایا:

”الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي وَفَّقَ رَسُولَ رَسُولِ اللَّهِ لِمَا يَوْجِبُ رَسُولُ اللَّهِ“
 ”اللہ تعالیٰ کا شکر ہے کہ رسول اللہ (ﷺ) کے قاصد کو اس بات کی توفیق عطا فرمائی جو بات رسول اللہ (ﷺ) کو خوش کرتی ہے۔“ [سنن ابی داؤد، کتاب الاقضیہ]

یہ حدیث مبارک بالکل واضح انداز میں قیاس کی حجت پر دلالت کرتی ہے۔ کئی ائمہ دین نے اس حدیث مبارک سے قیاس کی حجت پر استدلال کیا ہے۔
 مزید دلائل کثیرہ بھی موجود ہیں لیکن خوف طوالت سے ہم وہ پیش نہیں کر سکتے اسی پر اکتفاء کرتے ہیں بھونہ تعالیٰ۔

بغاوت:

غیر مقصدین کی اب اس شرعی مر سے بغاوت ملاحظہ کیجئے کہ کیسے قرآن کریم کی حکم کے خلاف ورزی کرتے ہیں چنانچہ نواب وحید الزمان صاحب (البتوفی 1920ء) قیاس کی یوں لکھی کرتے ہیں:

”الالهام ليس بحجة شرعية وكذلك الرويد وكذلك الاجماع الظني والقياس“ (كنز الحقائق ص 7)
 ترجمہ: الہام حجت شرعی نہیں ہے اور اسی طرح خوب اور اسی طرح اجماع ظنی اور قیاس (بھی) حجت نہیں ہیں۔

غیر مقلدین کے مفتی اعظم و مناظر کبیر عبد القادر حصاری صاحب لکھتے ہیں:

”قیاس کرنا معلم الملکوت کی سنت ہے“ (فتاویٰ حصاریہ ج 2 ص 118)

نواب نور الحسن خان بن نواب صدیق حسن خان (البتوفی: 1917ء) لکھتے ہیں:

”وبعد انکہ جماع چیزیں نیست قیاس مصطلح کہ آئرا دلیل رابع قرار داده اند خود کفی المومنة شد و نمائد مگر آنکہ دلہ دین اسلام ولت حقہ خیر الانام منحصر در دو چیزست یکی کتاب عزیز و دیگر سنت مطہرہ و درائے این ہر دو کلام حجت تیرہ و برہان قاطع نیست“ (عرف الہادی ص 3)
 ترجمہ: ”اور جب اجماع کی کوئی حیثیت نہیں تو قیاس مصطلح جسے (فقہاء نے) چھو تھی دلیل قرار دیا ہے خود ہی اس کی ضرورت پوری ہو گئی اور وہ کچھ نہ رہا سوائے اس کے دین اسلام اور خیر الانام کی صحت حقہ کی دو دلیلیں دو

چیزوں میں منحصر ہیں کتاب اللہ، سنت مطہرہ، اور ان دونوں چیزوں کے علاوہ کوئی چیز بھی حجتِ نیرہ (روشن حجت) اور برہانِ قاطع نہیں ہے۔"

غیر مقلدین کے مقلد العصر ابوالاشاہ احمد شافعی صاحب مرحوم لکھتے ہیں :

"پس اے امتِ مسلمہ کتب و سنت کے صریح احکام پر عمل کرنے پر اکتفا کرو۔ اس کے اندر ڈوب کر ست نکالنے کی فکر میں مت پڑو۔ اجتہاد و قیاس کی ضرورت نہیں غلط فہمی میں مت پڑو یہ شیطانی دوسے ہیں اور ان ہی دوسوں پر عمل کرنے کے یہ نتائج ہیں کہ امتِ مسلمہ متفرق فرقوں میں بٹ کر تباہ و برباد ہو رہی ہے" (مقالاتِ شافعی ص 282)

چند صفحات آگے مزید لکھتے ہیں

"اہلِ حدیث کا مسلمہ اصول یہ ہے کہ براہِ راست کتب و سنت کی اتباع کی جائے عقائد و احکام اصول و فروع کسی جگہ بھی رائے و قیاس سے کام نہ لیا جائے جبکہ دوسروں کے یہاں رائے و قیاس کو ہیبت حاصل ہے" (مقالاتِ شافعی ص 266)

غیر مقلدین کے محقق اور مشہور مصنف مولانا ابوالقاسم سیف باندی صاحب لکھتے ہیں:

"مسلمانوں نے اجماع، قیاس، تقلید، حیلہ، تصوف، قبر پرستی، فرقہ بندی وغیرہ یہود و نصاریٰ سے لیں" (مجموعہ رسائل ص 171 مکتبہ محمدیہ لاہور)

اس لیے تو غیر مقلدین کے مناظرِ کبیر رئیس ندوی صاحب لکھتے ہیں:

"ظاہر ہے کہ مفکرِ قیاس۔۔۔ الحدیث ہی ہوگا" (ضمیمہ کا بحران ص 376)

اسی پر اکتفاء کرتے ہیں ورنہ درجنوں حوالہ جات مزید موجود ہے۔

12. شریعت:

محدثین نے اس کے متعلق حادیث اپنی اپنی کتبِ احادیث میں ذکر کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منیٰ کو دھونے کی ترغیب دی ہے اور نجس ہے۔ مختصراً چند حوالہ جات ملاحظہ کیجئے۔

عن عبد اللہ بن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم المني والمذي والودي ودم الحيضة ودم النفاس نجس لا یصلی بشوب وقع فیہ شیء من ذالک حتی یغسل" (الجامع الصحیح للإمام الربیع ج 1 ص 32)

ترجمہ: "حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا منی، مڈی، ودی، حیض کا خون اور نفاس کا خون سب نجس ہیں جس کپڑے میں ان سے کوئی چیز لگ جائے تو اس کپڑے میں تب تک نماز پڑھنا جائز نہیں جب تک کپڑے کو دھو نہ لیا جائے"

حیض کیلئے قرآن کریم میں جو لفظ استعمال کیا گیا ہے یعنی "اڈی" (سورۃ البقرۃ، آیت 222) اسی طرح منی کے لئے بھی حدیث میں یہی لفظ استعمال کیا گیا ہے چنانچہ حضرت معاویہ سے روایت انہوں نے اپنی بہن ام المؤمنین زوجہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم ام حبیبہ سے دریافت کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جس کپڑے میں شبہ ہاشی کیا کرتے اس میں نماز پڑھ لیتے تھے؟

فقالت نعم اذا لم ير فيه اڈی (سنن ابی داؤد ج 1 ص 53)
"تو ام المؤمنین نے فرمایا کہ آپ اس کپڑے میں تب نماز پڑھتے جب اس میں گندگی نہ ہوتی"

معلوم ہوا کہ منی نجس ہے جس کپڑوں میں لگ جائے تو اس میں نماز جائز نہیں۔
اور حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ منی آورد کپڑے کے بارے میں فرماتے ہیں

"ان رأيتہ فاغسله الغوب كہ" (شرح معانی الآثار للطحاوی ج 1 ص 52)
ترجمہ: اگر منی نظر آجائے تو صرف اسی حصے کو دھوے اور اگر نظر نہ آئے تو سارے کپڑے کو دھوئے۔

ان احادیث مبارکہ سے واضح ہوا کہ منی نجس ہے اور دھونا چاہیے تفصیل کے لئے رئیس الحقیقین حضرت مولانا منیر احمد منڈو صاحب حفظہ اللہ تعالیٰ کی کتاب "فتاویٰ مطالعہ" ص 14 تا 22 مطالعہ کیجئے۔

بغاوت:

اب غیر مقصدین کی شریعت سے بغاوت کا نظارہ اکیس، غیر مقصدین کی اکثر بلکہ تمام کی تمام (ال نارہ) کتب میں یہ مسئلہ موجود ہے کہ منی پاک ہے نجس نہیں ہے
چنانچہ غیر مقلدین کے محقق ابو یزید عبدالقادر صاحب لکھتے ہیں کہ

"منی پاک ہے۔۔۔ نجاست پر کوئی دلیل نہیں ہے۔۔۔ یہ منی اگر پانی میں ہو تب بھی پاک ہے اگر کپڑوں پر ہو یا بدن پر ہو تو دور کرانے کی کوئی ضرورت نہیں" (التحقیقات ص 32 و 33 و فتاویٰ الدین الخالص ج 1 ص 390 لایمن اللہ البشاوری)

در بقول نواب وحید الزمان یہ منی تر ہو یا خشک، گاڑھی ہو یا پتلی سب پاک ہے (نزل الابرار ج 1 ص 335)
مزید غیر مقلدین کی مندرجہ ذیل کتب میں بھی منی کی پاک ہونے پر بحث موجود ہے

کنزل الحقائق ص 16، عرف الجادی ص 10، بدور الاحملہ ص 15، تادی نذیریہ ج 1 ص 335۔
اب آپ حضرات خود ہی فیصلہ کیجئے کہ غیر مقلدین کی فقہ شریعت کے موافق ہے یا مخالف؟

13. شریعت:

شریعت کا تقاضا اور فیصلہ یہ ہے کہ نجس چیز سے پانی ناپاک ہوتا ہے خواہ پانی کا رنگ، ذائقہ یا بو بدل جائے یا نہ بد جائے
ہر حال میں وہ پانی ناپاک ہی ہوتا ہے جیسا کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد پاک ہے:

"لا یبولن احدکم فی الماء الدائم الذی لا یجری ثم یغسل" (الصحيح البغاری ج 1 ص 37)
ترجمہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تم میں سے کوئی ایسا نہ کرے کہ ٹھہرے ہوئے پانی میں
پیشاب کرے یعنی ایسے پانی میں جو جاری نہیں پھر اس میں غسل بھی کرے۔

اس پانی سے غسل کی ممانعت اس بات کی دلیل ہے کہ وہ ناپاک ہے حالانکہ پیشاب سے اس کا کوئی وصف نہیں بدلتا۔
حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا:

"لا یغسل احدکم فی الماء الدائم وهو جنب"
ترجمہ: تم میں سے کوئی بھی بحالت جنابت غسل نہ کرے ٹھہرے ہوئے پانی میں۔

اس سے بھی معلوم ہوا کہ ٹھہرے ہوئے قلیل پانی میں کوئی آدمی غسل جنابت کرے تو اس سے پانی ناپاک ہو جاتا ہے
حالانکہ اس کا کوئی وصف بھی اس سے نہیں بدلتا۔

خلاصہ:

یہ کہ شریعت مطہرہ کا یہ تقاضا ہے کہ پانی کا رنگ، ذائقہ یا بو بدل جائے یا نہ، ہر حال میں پانی ناپاک ہو جاتا ہے۔

بغاوت:

بھی غیر مقلدین کا اس شرعی مسئلے سے بغاوت ملاحظہ فرمائیں، ان کا یہ مسلک ہے کہ

"پانی کم ہو یا زیادہ جب تک گندگی سے اس کے رنگ یا بو یا مزہ میں فرق نہ آئے، وہ ناپاک نہیں ہوتا۔ ائمہ
اہل حدیث کا یہی مسلک ہے (صحیح بخاری مترجم ج 1 ص 236، کتاب الوضوء)

اور غیر مقلدین کے مشہور مصنف مولانا صدق سیالکوٹی صاحب یہی موقف ان الفاظ میں لکھتے ہیں:

"حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں کہ (اگر نجاست کے گرنے سے) پانی سے بدبو آنے لگے یا اس کا مزا

بگڑ جائے یا رنگ تبدیل ہو جائے (یعنی تینوں وصف پانی میں اکٹھے پائے جائیں) تو وہ پانی ناپاک (ہو جاتا) ہے" (صلوۃ الرسول ص 53 قدیم ترین نسخہ)

نوٹ: قوسین میں مجھے خود صاحب کتاب ہی کی ہے
غیر مقلدین کے، یہ ناز محقق الشیخ عبد الرحمن عزیز صاحب کچھ تحدید کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"مذکورہ مقدار سے زیادہ (نجاست گرگ، بے نقل) ہو تو اس وقت (پانی۔ ناقل) ناپاک ہوگا جب نجاست سے اس کے رنگ، بو اور ذائقہ میں سے کوئی وصف تبدیل کرے" (صحیح نماز نبوی ص 33، دارالاندلس لاہور)

نوٹ: اس کتاب پر مبشر ربانی صاحب اور شیخ الحدیث عبداللہ رفیق صاحب کی نظر ثانی کے طور پر نام بھی ثبت ہے۔
محمد خالد سیف صاحب غیر مقدمہ لکھتے ہیں:

"پانی صرف اس وقت ناپاک ہوتا ہے جب اس میں کوئی نجس چیز گرجائے اور اس سے رنگ، بو اور مزہ بدل جائے" (نماز مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ص 16 فیص آہار)

ابویزید عبدالقادر صاحب غیر مقلد ایک مماتی کو جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

"دوئم جواب داچہ او بہ نہ پلیتگی تر سوچہ خوندرنگ بوئی نہ وی خراب شوے۔ آیا دا خبرہ خرافات دی؟ کہ دا خرافات وی نو اوس دا خرافات (معاذ اللہ) در رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دخولے مبارکے نہ واورہ (استحقاقات فی رد الحنفیات ص 31 ایوب مکتبہ قصہ خوانی بازار پشاور)
ترجمہ: دوسرا جواب یہ کہ پانی ناپاک نہیں ہوتا جب تک اس کی رنگ، ذائقہ اور بو خراب نہ ہوئی ہو، اب کیا یہ خرافات ہیں؟ اگر یہ خرافات ہیں تو ب یہ خرافات (معاذ اللہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زبان مبارک سے سنئے"

نواب وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں:

"و کذا لک بماء لم یغیر احدا و صافہ یوقوع النجاسة فیہ" (نزل الابرار حصہ اول ص 29)
ترجمہ: اور اسی طرح اگر پانی میں نجاست گر جائے تو جب تک پانی کے اوصاف بدل نہ ہو (تو پانی ناپاک نہیں ہوتا)

نواب صدیق حسن خان (متوفی: 1307ھ) اور اس کا استاذ محترم قاضی شوکانی صاحب (1250ھ) کا بھی ایسا ہی مسلک ہے، چنانچہ مشہور غیر مقلد قلندر مولانا اسماعیل سلفی صاحب لکھتے ہیں:

"امام شوکانی اور سید صدیق حسن خان رحمہما واقعی حضرت امام مالک رحمہما کے مسلک کی طرف ہے، وہ پانی

کی مقدار کو نجاست اور طہارت میں اہمیت نہیں دیتے، بلکہ وہ اس کا انحصار کیفیت ہی پر فرماتے ہیں، پانی کم ہو یا زیادہ، رنگ، بو، مزہ بدل جائے تو سے پلید سمجھتے ہیں، ورنہ ان کی نظر میں وہ پانی پاک ہے (تحریک آزادی فکر اور شاہ ولی اللہ رحمہ کی تجدیدی مساعی ص 305 گوجرانوالہ)

غیر مقلدین کے مقبول و معتمد مصنف محمد جمیل زینو صاحب کی کتاب کا ترجمہ حافظ محمد عبداللہ صاحب غیر مقلد نے کیا ہے اس میں لکھتے ہیں:

"وہ پانی جس کے ساتھ گندگی می ہوئی ہو، اس کی دو حالتیں ہیں:

1- نجاست سے پانی کا ذائقہ، رنگ یا بو تبدیل ہو جائے تو ایسی صورت میں اس سے طہارت حاصل کرنا با اتفاق ناجائز ہے۔

2- اگر پانی کا رنگ، بو یا ذائقہ تبدیل نہ ہو تو وہ پانی پاک ہے، اس سے طہارت حاصل کی جاسکتی ہے، پانی کم ہو یا زیادہ، دونوں حالتوں میں برابر ہے" (ارکان اسلام و ایمان صفحہ نمبر: 88)

حافظ عبداللہ سلیم صاحب اپنی کتاب میں رقمطراز ہیں :

"(پانی) اس وقت تک نجس اور پلید نہیں ہوتا جب تک کسی نجاست کی وجہ سے اس کے اوصاف ثلاثہ: رنگ، بو اور ذائقہ نہ بدل جائیں" (عورتوں کے مسائل ص 60)

خلاصہ:

غیر مقلدین کی اس فقہی مسئلہ اور اوپر شرعی مسئلہ میں تقابل کر کے آپ آسانی سے فیصلہ کر سکتے ہیں کہ یہ شریعت کے موافق ہے یا مخالف؟

ضروری وضاحت:

غیر مقلدین جو اپنی اس مدعی پر دلیل پیش کرتے ہیں تو وہ عوام سے حقیقت چھپ کر کے حدیث کو آدھا لکھتے ہیں یعنی "إِنَّ الْمَاءَ طَهُورٌ لَا يُتَجَسَّسُهُ شَيْءٌ" تک الفاظ لکھتے ہیں مثلاً دیکھیں (التحقیقات لابن یزید عبدالقادر ص 31، عورتوں کے مسائل ص 60 حافظ عبداللہ سلیم) حالانکہ بحث اس میں نہیں ہے پوری حدیث یوں ہے:

"إِنَّ الْمَاءَ طَهُورٌ لَا يُتَجَسَّسُهُ شَيْءٌ إِلَّا مَا غَدَبَ عَلَى رَجُلٍ وَطَعَهُ وَلَوْنُهُ"

تو غیر مقلدین صرف آدھا حدیث نقل کر کے محدثین کی تصحیح نقل کرتے ہیں تاکہ عوام اناس اور بے خبر حضرات یوں سمجھ لیں کہ واقعی غیر مقلدین کے پاس تو مضبوط دلیل ہے،

حالانکہ ایسا نہیں ہے یہ مذکورہ حدیث کامل ضعیف ہے، محدثین تو ایک طرف خود غیر مقلدین نے بھی اس حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے چنانچہ مولانا اسماعیل سلفی صاحب لکھتے ہیں

"إِلَّا كَے بعد جو زیادت ہے باتفاقِ محدثین ضعیف ہے" (تحریک آزادی فکر ص 305)

عبدلرؤف سندھو صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:

"اس حدیث کا دوسرا ٹکڑا" إِلَّا مَا غَلَبَ عَلَى رَجُلِهِ وَطَلْعِهِ وَلَوْنِهِ " ضعیف ہے" (القول المقبول ص 72)

مزید دو غیر مقلد زبیر عیزئی اور مبشر احمد ربانی صاحبان جنہوں نے صلوٰۃ الرسول پر حاشیہ لکھا ہے اور نظر ثانی بھی کی ہے لکھتے ہیں

"وَضَعَّفَهُ أَبُو حَاتِمٍ" (حاشیہ صلوٰۃ الرسول)

اور عبدالرحمن مبارکپوری صاحب (التوٰنی: 1353ھ) لکھتے ہیں

"أَخْرَجَهُ ابْنُ مَاجَهٍ وَضَعَفَهُ أَبُو حَاتِمٍ" (فتاویٰ عبدالرحمن مبارکپوری ص 121)۔

"امکان کذب و امکان نظیر کی مختصر وضاحت"

مولانا خیر الامین قاسمی صاحب

اللہ تعالیٰ حضور پاک کے مثل پیدا کرنے پر قادر ہے ، عاجز نہیں ؛ کیونکہ آپ کی نظیر ممکن بالذات ہے اور خدا تعالیٰ کی قدرت میں داخل ہے ، ہاں اپنے وعدے کے مطابق آپ کا مثل ہرگز ہرگز پیدا نہیں کرے گا۔ ان الله لكلف اليعاد۔۔۔ من صدق من الله قبيلا۔ لہذا آپ کا مثل پیدا کرنا محال بالغیر ہے ، محال بالذات نہیں جو قدرت خداوندی کے تحت داخل نہ ہو۔۔۔ کیونکہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس ممکن ہے ، واجب اور ممکن نہیں۔۔۔ تو آپ کی نظیر بھی ممکن ہے۔۔۔ کیونکہ ممکن کی نظیر ممکن ہی ہو سکتی ہے اور واجب بالذات ممکن بالذات ، ممکن بالذات کی نظیر نہیں ہو سکتی۔

مزید تفصیل کے لیے "چند المقل" مصنفہ شیخ اہند حضرت مولانا محمود حسن دیوبندی قدس سرہ کی طرف مراجعت فرمائیں۔

مفتی رب نواز صاحب مدیر اعلیٰ مجلہ التوحید احمد پور شرقیہ

مولانا داؤد غزنوی کی نماز

مولانا داؤد غزنوی صاحب کا شمار اُن لوگوں میں ہے جو اپنے آپ کو الٰہی حدیث کہا کرتے ہیں۔ غزنوی صاحب کے اعمال و کردار میں صرف یہی ان کی نماز کو قارئین کو سامنے لاتے ہیں۔ اگر اذان فجر وقت سے پہلے دی جائے تو قابلِ اعادہ ہے حافظ عبد الرشید (مدرس دارالعلوم تقویۃ الاسلام لاہور) لکھتے ہیں:

"ایک دن صبح کی اذان ہوئی تو مولانا فوراً نیچے تشریف لائے اور فرمانے لگے کہ ابھی اذان کا وقت نہیں ہوا تھا بلکہ دو منٹ باقی تھے، اس لئے دوبارہ اذان کہو اور یہ بات حضرتؒ نے بڑے جلال میں کہی۔"
(مولانا داؤد غزنوی صفحہ ۱۷۵)

حضرت مولانا حسین احمد مدنی کی اقتداء میں نماز
مولانا محمد اسحاق بھٹی نے مولانا داؤد غزنوی کے حالات میں لکھا:

"انہوں نے مولانا مدنیؒ ہی کی اقتداء میں نماز پڑھنے کو ترجیح دی" (مولانا داؤد غزنوی صفحہ ۱۳۰ طبع فاران اکیڈمی لاہور)

نگے سر نماز

بھٹی صاحب لکھتے ہیں:

"مولانا سید محمد داؤد غزنوی نگے سر نماز پڑھنے والے کو ڈانٹتے اور سے سختی سے روکتے تھے" (گزر گئی گزران صفحہ ۲۶۹)

بھٹی صاحب "نگے سر" عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں:

"نگے سر نماز پڑھنا مولانا کو ناگوار گزرتا تھا۔ اس کی ایک مثال ملاحظہ ہو۔ ایک مرتبہ مسجد چینیانوالی میں بیٹھے تھے کہ ملک محمد رفیق جو اُن کے پرانے دوست، عقیدت مند ت اور حلقہ مسجد چینیانوالی کے رہنے والے تھے۔ ان کی موجودگی میں مسجد میں آئے اور نگے سر نماز پڑھنے لگے۔ جب وہ نماز سے فارغ ہوئے تو اُن کو بلایا اور فرمایا: ملک صاحب! ایک بات عرض کروں؟ انہوں نے کہا: مولانا فرمائیے، کیا ارشاد ہے۔ کہا: نگے سر نماز نہ پڑھا کریں" (مولانا داؤد غزنوی صفحہ ۱۳۳)

مولانا داود غزنوی صاحب نے لکھا:

"ابتداء اسلام کو چھوڑ کر جب کہ کپڑوں کی قلت تھی اس کے بعد اس عاجز کی نظر سے کوئی ایسی روایت نہیں گزری جس میں بصراحت مذکور ہو کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم یا صحبہؓ نے مسجد میں وہ بھی نماز یا جماعت میں ننگے سر نماز پڑھی ہو، چہ جائیکہ معصوم بتا لیا ہو۔ اس لیے اس رسم بد کو جو پھیل رہی ہے بند کرنا چاہیے۔ اگر فیشن کی وجہ سے ننگے سر نماز پڑھی جائے تو یہ نصاریٰ کے ساتھ تشبہ ہو گا۔ اسلام میں ننگے سر رہنا سوائے احرام کے تعبد یا خشوع خضوع کی علامت نہیں اور اگر کسمل اور سستی کی وجہ سے ہے تو یہ منافقوں کی ایک خلقت سے تشابہ ہو گا۔ ولا یأتون الصلوۃ الا وهم کسلی یعنی اور نماز کو آتے ہیں تو ست اور کاہل ہو کر۔ غرض ہر کاظ سے یہ ناپسندیدہ عمل ہے۔ فقط سید محمد داود غزنوی ۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۷۹ھ" (فتاویٰ علمائے حدیث: ۲۹/۴)

جمع تقدیم

بھٹی صاحب "جمع تقدیم اور جمع تاخیر" عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں:

"نماز میں جمع تقدیم کے بھی وہ قائل نہ تھے۔ ان کا نقطہ نظر یہ تھا اور اس پر انہیں اصرار تھا کہ جس نما کا وقت نہیں ہوا۔ وہ کیوں پڑھی جائے۔ اس سلسلے کا ایک واقعہ قابل ذکر ہے: ایک مرتبہ تنظیم جماعت کے ضمن میں مولانا غزنویؒ، مولانا محمد اسماعیل مرحوم اور مولانا عطاء اللہ حنیف ضلع لاہور کے ایک قصبے موضع کھڈیاں گئے۔ میں بھی ساتھ تھا۔ نماز جمعہ وہاں پڑھی اور علاقے کے لوگوں کو خطاب کیا۔ وہاں سے چلے تو قصور پہنچے اور نماز مغرب قصور کی مسجد میں ادا کی۔ فرض پڑھنے کے بعد مولانا غزنویؒ تو حسب معمول وظیفے میں مشغول ہو گئے اور مولانا محمد اسماعیل مرحوم نے عشاء کی نماز پڑھنا شروع کر دی۔ وظیفے کے بعد مولانا نے مولانا محمد اسماعیل مرحوم سے پوچھا: یہ آپ نے مغرب کی نماز کے بعد کیا پڑھا ہے؟ کہا: نماز عشاء" فرمایا: کیوں؟ کہا: مغرب کے ساتھ عشاء جمع کر لی ہے۔ فرمایا: عشاء کا وقت تو بھی نہیں ہوا۔ آپ نے قبل از وقت نماز کیوں پڑھی؟" (مولانا داود غزنوی صفحہ ۱۳۵)

نماز کے بعد وظائف

حافظ عبد الرشید صاحب لکھتے ہیں:

"نماز کے بعد وظیفہ مکمل کر کے اوپر تشریف لے گئے۔" (مولانا داود غزنوی صفحہ ۱۷۵)

مولانا محمد اسحاق بھٹی صاحب نے مولانا داود غزنوی کے حالات میں لکھا:

"ہر نماز کے بعد وظائف پڑھتے اور ہاتھ اٹھا کر لمبی دعا مانگتے۔ نماز فجر، نماز مغرب اور نماز عشاء کے بعد بالخصوص وظائف کا سلسلہ بہت طویل ہوتا تھا۔" (نقوش عظمت رفتہ صفحہ ۲۱)

حضرت مولانا احمد علی لاہوریؒ کے جنازہ میں شرکت
مولانا داود غزنوی صاحب ۱۹۶۲ء کی ڈائری میں لکھتے ہیں:

"۳۴ فروری کو مولانا احمد علی صاحب علیہ الرحمہ کی نماز جنازہ میں شرکت کی۔ افسوس کہ آج رات ۹:۳۰ بجے مولانا احمد علی صاحب کئی سال فالج کی علالت کے بعد حرکت قلب بند ہونے سے انتقال فرما گئے۔ انا للہ وان الیہ راجعون۔ نماز جنازہ کا تین بجے یونیورسٹی گراؤنڈ میں اعلان تھا۔ پہلے وہاں بہت زیادہ خلقت جمع تھی۔ جنازہ کے ساتھ اور بے شمار لوگ آگئے۔ نماز جنازہ سے فارغ ہو کر واپس مکان میں آیا، بہت تھک گیا تھا۔" (مولانا داود غزنوی صفحہ ۲۸۸)

نماز کے بعد دعا مانگنا
مولانا محمد اسحاق بھٹی صاحب نے مولانا داود غزنوی کے حالات میں لکھا:

"بگلے سر نہ زپڑھنا در نماز کے بعد دعا نہ مانگنا ان کے نزدیک نہایت ناپسندیدہ فعل تھا۔" (نقوش عظمت رفتہ صفحہ ۲۱)

ایک وتر
بھٹی صاحب لکھتے ہیں:

"مولانا اسماعیل صاحب نے [مغرب کی نماز کے وقت (ناقل)] عشاء کی نماز پڑھنا شروع کر دی۔ پہلے دو فرض پڑھے اور پھر ایک وتر پڑھا۔ مولانا غزنوی وظیفے اور دعا سے فارغ ہوئے تو مولانا اسماعیل سے پوچھا: یہ آپ نے کیا پڑھا ہے؟ جواب دیا: عشاء کی نماز! فرمایا: عشا کا وقت ہو گیا؟ بولے: میں مسافر ہوں۔ پھر پوچھا: ایک رکعت کیا پڑھی ہے؟ کہا: وتر۔ فرمایا: جس نماز کا وقت نہیں ہوا، وہ نماز کیوں پڑھی جائے؟ ساتھ ہی فرمایا: ایک رکعت تو کوئی نماز نہیں ہوتی" (نقوش عظمت رفتہ صفحہ ۶۷)

عورت کی نماز
بھٹی صاحب لکھتے ہیں:

"مسائل فقہ میں وہ عدل و قسط کا اعلیٰ نمونہ تھے۔ ایک دن فرمایا: "مووی اسحاق! ایک مسئلہ بتائیے" عرض کیا: جناب! میں مسئلہ بتاؤں؟ فرمایا: "آپ کے لیے مسئلہ بتانا گناہ کی بات ہے؟" ساتھ ہی

ارشاد فرمایا: "مسئلہ یہ ہے کہ عورت سجدہ کس طرح کرے؟ پچھلا حصہ سجدہ میں مردوں کی طرح اونچا کرے یا نیچا رکھے؟ نیز متدانیہ انداز سے عرض کیا: عورت کو پردے میں نماز پڑھنی چاہیے۔ گھر کے صحن کے بجائے اندر کمرے میں جا کر قرنطہ نماز ادا کرے۔ یعنی اسے مکمل پردے میں رہنا چاہیے۔ حالت سجدہ میں پچھلا حصہ اونچا کرنا پردے کے منافی معلوم ہوتا ہے، اس لیے جیسا کہ حدیث میں آتا ہے، عورت اپنا پیٹ رانوں کے ساتھ ملائے، اگر ایسا کیا جائے گا تو پچھلا حصہ نیچے رہے گا اور یہی اس فقیر کے خیال میں اصل مسئلہ ہے۔ فرمایا: "بالکل صحیح ہے۔ پچھلا حصہ اوپر نہیں اٹھتا، چاہیے۔ مردوں کی طرح ایسا کرتے ہوئے عورت اچھی نہیں لگتی" (فتاویٰ عفت رفتہ صفحہ ۸۲)

علامہ خالد محمود رحمہ اللہ کی نکتہ آفرینی

"عوامی جلسوں میں علامہ صاحب سے پوچھا جاتا کہ "یزید کے متعلق ہمارا کیا نظریہ ہونا چاہیے؟" تو آپ برجستہ جواب میں فرماتے "وہی جو امام حسین رضی اللہ عنہ کا تھا" پوچھنے والا پوچھتا "امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق کیا سوچ ہونی چاہیے؟" علامہ صاحب فرماتے "وہی جو امام حسن رضی اللہ عنہ کی تھی"۔

علامہ صاحب فرماتے کہ ہم صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین والے ہیں اور اہل بیت کے متوالے ہیں، اس لئے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی ذات کا تصور آئے گا تو ہم حسنی مزاج پیدا کر لیں گے اور یزیدیت سامنے ہوگی تو حسینی جذبوں سے کارزار عالم کو گرم کر دیں گے"

(مجلد صفدر "علامہ ڈاکٹر خالد محمود نمبر" جلد: 1، ص: 231, 230)

قسط: ۲

محترم محمد عمر صاحب

کشف القناع کا تحقیقی جائزہ

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ اور غیر اللہ سے مدد:

علامہ سرجد خان نقشبندی صاحب نے شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کی کتاب تقسیمات الہیہ سے نقل کیا تھا کہ

”ہر وہ شخص جو خواجہ اجیر یا سالار مسعود کے مزارات پر اپنی حاجت روائی کے لئے جاتا ہے اور ان سے اپنی حاجتیں طلب کرتا ہے تو اس کا یہ عمل قتل و زنا سے بھی بڑا گناہ ہے، صاحب مزار کو مشکل کشا مختار کل سمجھتے ہوئے مشکلات میں پکارنے والے کی مثال لات و عزی کو پکارنے والوں کی طرح ہے۔“ (تقسیمات الہیہ ج ۲ ص ۳۸ بحوالہ دفاع المسنت ج 1 صفحہ 135)

ارشاد چشتی نے اس ٹھوس اور زبردست حوالے سے جان چھڑانے کے لئے جو بیکار تادیلات کی ہے ان کے جوابات درج ذیل ہیں۔

تواہل نمبر ۱: تقسیمات الہیہ میں تحریف ہو چکی ہے (مفہوم کشف القناع ج 2 ص 47)
جواب: یہ دعویٰ بلا دلیل ہے، تقسیمات الہیہ پر بریوی حضرات کے شبہات کا ازالہ ہم پچھلی قسط میں کر چکے ہیں۔
تواہل نمبر ۲: اس عبارت کے بعد ہی لکھا ہے کہ ہم ایسوں کی تکفیر نہیں کرتے، یہ تضاد ہے جس کا مطلب یہی ہے کہ تقسیمات الہیہ کی یہ عبارت تحریف شدہ ہے (مفہوم کشف القناع ج 2 ص 47، 48)
جواب: تکفیر انتہائی حساس مسئلہ ہے، علماء المسنت بے وجہ کسی کی تکفیر نہیں کرتے۔ اسی وجہ سے شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ نے احتیاط کا دامن تھامتے ہوئے عمومی تکفیر سے گریز کیا۔
حدیث میں آیا ہے کہ جس نے جان بوجھ کر نماز چھوڑ دی اس نے کفر کیا۔ مَنْ تَرَكَ الصَّلَاةَ فَقَدْ كَفَرَ۔ لیکن اس کے باوجود جمہور علماء تارک الصلوٰۃ کی تکفیر نہیں کرتے، کیوں؟
اسی لئے کہ اگرچہ اس نے کافروں وال کام کیا لیکن جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ اس نے نماز کی فرضیت کا انکار کر کے نماز چھوڑ دی اور بالکل ہی نہیں پڑھتا تب تک تکفیر سے گریز ہی کیا جائے گا۔ علامہ محمد بن علی بن محمد حصکلی حنفی لکھتے ہیں:

جو شخص نماز کی فرضیت کا انکار کرے وہ کافر ہے اور جو شخص نماز کو عداً سستی سے ترک کرے وہ فاسق ہے اس کو قید کیا جائے گا حتیٰ کہ وہ نماز پڑھنے لگے کیونکہ بندہ کو بندوں کے حق کے بدلہ میں

قید کیا جاتا ہے تو اللہ کے حق کے بدلہ میں بندہ کو قید کرنے کا زیادہ حق ہے۔ ایک قول یہ ہے کہ اس کو اس حد تک مارا جائے کہ اس کا خون بہنے لگے۔ (الدر المختار علی رد المحتار ج 1 ص 235، مطبوعہ دار احیاء التراث العربی، بیروت 1407ھ بحوالہ تبیان القرآن تحت سورہ بقرہ آیت 4)

یہی معاملہ مزارات پر جانے والوں کا بھی ہے۔ کوئی شخص مزار پر حاضری دینے گیا ہو اور حاجتیں نہ مانگ رہا ہو تو اس کی تکفیر کیسے ہو سکتی ہے؟ اسی طرح کوئی شخص جہالت کی بنیاد پر ایسے کام کر رہا ہو تو جہد بازی میں تکفیر کے بجائے پہلے اس کو سمجھایا جائے گا۔ یہ شاہ صاحب کا کمال ہے لیکن بریلوی حضرات اس کو تضاد بنانے میں لگے ہوئے ہیں، افسوس! بالفرض تضاد بھی ہوتا تو اس سے زیادہ سے زیادہ یہی کہا جاسکتا تھا کہ دونوں عبارات آپس میں میل نہیں رکھتی، نہ یہ کہ پوری کتاب یا عبارت کو ہی تحریف شدہ کہہ دیا جائے۔

تاریخ نمبر 3: یہ بات شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کی دیگر کتابوں بلکہ اسی تقسیمات الہیہ کے دوسرے مقام کے خلاف ہیں، مزید یہ کہ باقی علماء بھی اس کی زد میں آتے ہیں (مفہوم کشف القناع ج 2 ص 48 تا 59)

جواب: جن کتابوں کے حوالے ارشد چشتی نے دیئے ہیں ان میں سے ایک بھی موصوف کے دعوے کو ثابت نہیں کرتا۔ ان حوالوں میں صرف اتنی بات معلوم ہوتی ہے کہ اولیاء اللہ کی قبروں کے پاس اللہ تعالیٰ سے دعا مانگنا قبولیت کا باعث ہے یہ وہاں اولیاء اللہ کے فیوض و برکات کی وجہ سے دعا قبول ہوتی۔ اس کے تو ہم منکر نہیں اور نہ ہی شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ نے تقسیمات الہیہ میں اس چیز کا رد کیا ہے۔ خواہ مخواہ میں اس کو تضاد بنانا بے وقوفوں کا ہی کام ہے۔

خود ارشد چشتی نے بھی یہی لکھا ہے کہ :

”حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے ایسے بے شمار واقعات ذکر فرمائے ہیں جن میں اولیاء اللہ کے مزارات پر حاضری، در فیوض و برکات کا حصول مروی و منقول ہے۔“ (کشف القناع ج 2 ص 54)

کہاں مزارات پر حاضری، ان سے حصول فیوض اور کہاں مزارات پر جا کر صاحب قبر سے مانگنا! دونوں باتیں الگ الگ ہیں لہذا ارشد چشتی کا اس کو تضاد بنانا ایک جاہلانہ حرکت کے سوا کچھ بھی نہیں۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ نے مزارات پر جا کر صاحب قبر سے مانگنے کا رد کیا ہے، انہوں نے اولیاء اللہ کے فیوض و برکات کا کب انکار کیا؟

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ پر عظیم بہتان:

ارشد چشتی نے حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ پر بہتان تراشی کرتے ہوئے لکھا کہ :

”ان کے نزدیک اولیاء اللہ سے استمداد کرنا جائز ہے۔“ (کشف القناع ج 2 ص 54)

یہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ پر ایک عظیم بہتان ہے، وہ اس وجہ سے کہ خود شاہ صاحب نے اس بات کا رد کیا ہے، ملاحظہ فرمائیں۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ الخیر الکثیر میں فرماتے ہیں :

”میت کے لئے مغفرت کی دعائیں کریں اس کو اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے قبول فرما کر اس کے گناہوں کو بخش دیتا اور اس کے درجہ کو بلند فرما دیتا ہے۔ لیکن یہ جو استمداد اور قاتحہ وغیرہ مروج ہے۔ کچھ بھی نہیں“ (مجموعہ رسائل شاہ ولی اللہ ج 1 صفحہ 617)

اسی کتاب میں فرماتے ہیں کہ :

”امراض قلوب میں سے ایک وہ شرک باللہ ہے جس میں غیر اللہ سے اپنی مرادیں مانگتے ہیں۔ غیر اللہ کی پرستش کرتے ہیں۔ ان کے لئے ذبح کرتے ہیں۔ ان کے لئے منیتیں مانتے ہیں اور ان کے نام کی قسمیں کھاتے ہیں۔“ (ایضاً صفحہ 637)

اسی طرح مشرکین کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ :

”یہ لوگ اپنے اصنام کو عبادت میں اللہ تعالیٰ کا شریک ٹھہراتے تھے ان سے مرادیں مانگتے تھے۔ ان کے نام پر ذبح کرتے تھے، ان کی یاد میں مشغول رہتے۔ (ان کا نام چپتے رہتے) اور استعانت و استغااثہ کے طور پر ان کو پکارتے تھے ان کے لئے منیتیں مانتے تھے، اور ان کے نام کی قسمیں کھاتے تھے۔“ (ایضاً صفحہ 638)

حجتہ اللہ البالغہ میں فرماتے ہیں کہ :

”اور انہی امور شرکیہ میں سے یہ تھا کہ مشرکین اپنے اغراض کے لئے غیر خدا سے امداد طلب کیا کرتے تھے۔ بیمار کی شفاء اور فقیروں کی تو نگری کو ان سے حبل کرتے تھے۔ ان کے لئے نذریں مانتے تھے۔ ان نذروں سے ان کو حل مطالب کی امید ہوا کرتی تھی۔ تبرکاً ان کے نام چپا کرتے تھے۔“ (حجتہ اللہ البالغہ اردو ص 120)

قارئین، ان حوالوں سے معلوم ہو کہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ کے نزدیک غیر اللہ سے استمداد شریعت میں کوئی چیز ہی نہیں بلکہ یہ مشرکین کا کام ہے۔ اب ان واضح اور صریح حوالوں کے ہوتے ہوئے یہ کہنا

کہ شہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ غیر اللہ سے استمداد کے قائل تھے جھوٹ، فریب، دھوکہ اور بہتان نہیں تو اور کیا ہے؟

قبر کے پاس دعا کرنا

بریلوی مصنف نے کتاب کا حجم بڑھانے کے لئے صفحہ 59 سے صفحہ 102 تک کل 43 صفحات پر مشتمل اپنا مضمون شامل کیا ہے جس کا نیچوڑ یہ ہے کہ کسی نبی یا ولی کی قبر کے پاس دعا قبول ہوتی ہے اور اسلاف ایسا کرتے تھے۔ (خلاصہ کشف القناع ج 2 ص 59 تا 102)

جواب:

ارشاد چشتی صاحب کو اتنی محنت کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ ہم نے یا ہمارے اکابرین نے کب اس کا انکار کیا ہے؟ کیا موصوف کوئی مستند حوالہ پیش کر سکتے ہیں جس میں علماء دیوبند نے قبر کے پاس اللہ تعالیٰ سے دعا مانگنے کو شرک قرار دیا ہو؟ سنی حضرات تو وہاں بھی دعا اللہ تعالیٰ ہی سے مانگتے ہیں لہذا شرک کا کوئی فتویٰ نہیں لگ سکتا، ہاں اگر رضاغانیوں کی طرح صاحب قبر سے ہی مانگنا شروع کرے تو وہ صورت ضرور شرک ہے۔ ارشد چشتی نے جتنے حوالے نقل کئے ہیں ان میں قبر کے پاس اللہ تعالیٰ سے دعا مانگنے کا ذکر ہے نہ کہ قبر والے سے مانگنے کا۔ موصوف کو چاہیے کہ وہ قبر والے سے مانگنے پر کوئی حوالہ نقل کریں۔

ارشاد چشتی سے حوالے کی امید تو بیکار ہے لہذا ہم اپنے موقف کی تائید میں اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے یک حوالہ پیش کر دیتے ہیں۔ حضرت مولانا ابو بکر غازی پوری رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ :

”جو جگہ بھی حضور سے یا صاحب کرام سے یا کسی نبی اللہ اور ولی اللہ سے نسبت رکھے گی وہ مقدس و مبارک ہوگی، اسی طرح سے جو چیز بھی کسی نبی کسی رسول کسی اللہ والے سے نسبت رکھے گی وہ مقدس ہوگی، اور ایسی تمام اشیاء اور مقامات کا احترام کرنا ایمان کا تقاضا ہے، اور اس ذات مقدس سے محبت و تعلق کی علامت ہے، اور ان اشیاء اور جگہوں کی معنوی تاثیر کا انکار کرنا جہالت اور زندقہ ہے، اور اسی جہالت و زندقہ میں دور حاضر کی سلفیت گرفتار ہے، اس لئے وہ حضور ﷺ کی قبر شریف کے پاس دعا کرنے کو ناجائز قرار دیتی ہے، اور اس کے لئے وہ احادیث پاک کے معانی بیان کرنے میں تحریف کرتی ہے۔“ (ارمغان حق جلد سوم صفحہ 126)

اسی طرح آگے اہلسنت والجماعت کی ترہانی کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ :

”ایک بات خوب یاد رکھئے کہ انبیاء علیہم السلام اور اولیاء رحمہم اللہ کی ذات یا ان سے منسوب جگہوں اور اشیاء سے توسل حاصل کرنا اور چیز ہے، اور خود ان کی ذات کو نفع و نقصان کا مالک سمجھنا اور چیز ہے، پہلی چیز کے جائز ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے اور دوسری چیز کے ناجائز ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے، غیر مقلدین کی جہالت ہے کہ انہوں نے دو الگ الگ چیزوں کا حکم ایک کر دیا ہے۔ ہم اللہ کے رسول ﷺ کی قبر شریف کے پاس دعا کرنے کو باعث اجابت و قبولیت سمجھتے ہیں، ہم حضور ﷺ کی ذات اقدس کو معبود کا درجہ ہرگز نہیں دیتے ہیں، نہ ہم اللہ کے نبی ﷺ میں خدائی صفات ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں۔“ (ارمغان حق جلد سوم صفحہ 126)

نوٹ:

ارمغان حق میں اس صفحے پر پرنٹنگ کی کچھ اغلاط تھیں، ہم نے ان کو درست کر کے عبارت لکھ دی ہے۔ اس وضاحتی حوالے کے بعد امید ہے ارشد چشتی کے دماغ میں بھی یہ بات آگئی ہوگی کہ ”انبیاء علیہم السلام اور اولیاء رحمہم اللہ کی ذات یا ان سے منسوب جگہوں اور اشیاء سے توسل حاصل کرنا اور چیز ہے، اور خود ان کی ذات کو نفع و نقصان کا مالک سمجھنا اور چیز ہے۔“ اس تفصیل سے شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کی عبارات کی بھی مزید وضاحت ہو گئی جو موصوف نے کشف القناع جلد دوم صفحہ 49 سے 59 تک نقل کئے ہیں۔ مزید تفصیل کے لئے مولانا ابو بکر غازی پوری رحمہ اللہ کا مضمون بنام ”کیا کسی مبی یا دلی کی قبر کے پاس دعا کرنا شرک ہے؟“ ملاحظہ کیجئے وہ ان کے مجموعہ مضامین ارمغان حق کی تیسری جلد کے صفحہ 118 پر شروع ہوتا ہے۔ یہاں یہ بھی یاد رہے کہ یہ صرف علماء دیوبند کا ہی نظریہ نہیں بلکہ اسلاف کا بھی یہی نظریہ تھا، امام دلی الدین العراقی (۷۶۳ - ۸۳۶ھ) نے بھی یہی لکھا ہے کہ قبور کی زیارت کرنا اور وہاں توسل سے دعا کرنا تو جائز ہے لیکن صاحب قبر سے مانگنا منکر عمل ہے (دیکھئے فتاویٰ العراقی 168) شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کا حوالہ بھی پیچھے گزر چکا ہے کہ میت کے لئے مغفرت کی دعا تو جائز ہے لیکن استمداد وغیرہ شریعت میں کوئی چیز ہی نہیں۔ شاہ عہد الحق محدث دہلوی رحمہ اللہ، شاہ عہد العزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ اور دیگر اکابرین امت کا بھی یہی نظریہ ہے۔

گستاخی کے الزام کا جواب

حضرت علامہ ساجد خان نقشبندی صاحب نے تفسیر مظہری سے ایک روایت کے یہ الفاظ نقل کئے

”مرض وفات میں رسول اللہ ﷺ نے دھاری دار کبیل سے چہرہ مبارک ڈھانک لیا اور دم گھٹا تو منہ سے ہٹا دیا۔“ اس کے بعد حضرت مولانا ساجد خان نقشبندی صاحب نے بریکٹ میں وضاحت کی

کہ ” (اللہ اکبر ساری دنیا کے مشکل کشا، حاجت روا، مختار کل کو اپنی سانس مبارک پر بھی اختیار نہیں:
از ناقل) “ (دفاع اہلسنت ج 1 ص 137)

اس پر ارشد چشتی نے خواہ مخواہ صفحہ 102 سے 106 تک اور اوراق سیاہ کئے اور مولانا ساجد خان نقشبندی صاحب کو گستاخ کہہ کر دل کی بھڑاس نکالی ۔

موصوف کو معلوم ہونا چاہیے کہ یہ بات مولانا ساجد خان نقشبندی صاحب نے حدیث شریف کی تفصیل بتاتے ہوئے بیان کی ہے، گویا اس بات کی بنیاد حدیث شریف ہے ۔ لہذا مولانا ساجد خان نقشبندی صاحب کو گستاخ کہنے سے پہلے حدیث شریف پر غور کر لیجیے ۔

مولانا ساجد خان نقشبندی صاحب یہ بتانا چاہتے ہیں کہ بریلوی حضرات کے نزدیک تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم دنیا و آخرت کے مالک ہیں تو کیا وجہ ہے کہ کسبل کی وجہ سے ان کے سانس مبارک کو تکلیف ہوئی؟ اگر سب اختیارات نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو دئے گئے تو یہ اختیار کیوں نہ دیا؟

اس میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے کا ہرگز بھی کوئی مقصد نہیں تھا ۔ دیکھئے اسی عبارت میں مولانا ساجد خان نقشبندی صاحب نے کس ادب سے ” چہرہ مبارک “ اور ” سانس مبارک “ جیسے الفاظ کا استعمال کر کے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت کا خیال رکھا ہے ۔ کیا ایسا شخص نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کے بارے میں سوچ بھی سکتا ہے؟ نہیں ہرگز نہیں۔

مرجوح اقوال؟

علماء احناف کی کتب میں ایک مسئلہ لکھا ہوا ہے کہ اگر کسی نے بغیر گواہوں کے نکاح کیا اور یہ کہا کہ میں اللہ اور اس کے رسول کو یا فرشتے کو گواہ بناتا ہوں تو وہ کافر ہو جائے گا کیونکہ اس نے اعتقاد کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غیب جانتے ہیں ۔ (دیکھئے فتاویٰ قاضی خان، فتاویٰ عالمگیری، مالا بد منہ، البحر الرائق وغیرہ)

مولانا ساجد خان نقشبندی صاحب نے بھی یہی مسئلہ قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمہ اللہ کی کتاب مالا بد منہ سے نقل کیا (دفاع اہلسنت ج 1 ص 138)۔ جس پر ارشد چشتی تذبذب کا شکار ہو گیا اور وہی پرانی تاویلات شروع کر دی جن کے جوابات علماء اہلسنت والجماعت دے چکے ہیں ۔ ارشد چشتی نے صفحہ 106 سے 111 تک اس بات کی یہ تاویل پیش کی کہ یہ مرجوح قول ہے لہذا اس سے استدلال جائز نہیں ۔

جواب: یہ ارشد چشتی کی جہالت ہے، قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمہ اللہ نے اس قول کو بڑی ذمہ داری کے ساتھ نقل کیا ہے ۔ امام اہلسنت مولانا سرفراز خان صفدر رحمہ اللہ نے ان تاویلات کا دندان شکن جواب اپنی مشہور اور مقبول کتاب ” تیرید النواظر فی تحقیق الحاضر والنظر یعنی آنکھوں کی ٹھنڈک “ میں دے دیا ہے ۔ چنانچہ فرماتے ہیں کہ :

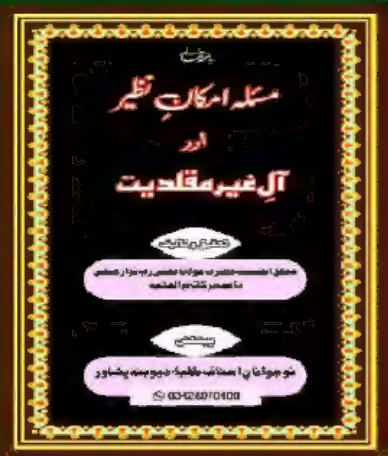
” یہ اعتراض سر تا پا لغو اور بیہودہ ہے۔ اولاً اس لئے کہ قبیل یا دُروی وغیرہ ترمیض کے صیغہ سے تو

امام قاضی خانؒ نے یہ مسئلہ بیان نہیں کیا بلکہ پوری ذمہ داری سے یہ بیان کرتے ہیں کہ حضرات فقہاء کرامؒ کا قول ہی صرف یہ ہے کیونکہ قَالَ یا قَالُوا در حقیقت بیانِ حالِ واقعی کے لئے آتا ہے۔
 ہائیاً اگر بالفرض امام قاضی خانؒ کے نزدیک یہ قول ضعیف ہے تو دوسرے حضرات فقہاء احنافؒ کے نزدیک تو یہ ضعیف نہیں ہے وہ تو بہر حال قَالُوا اسی کے قائل ہیں اور یہ ان کا مفتی بہ قول ہے،
 وثالثاً حافظ ابن ہمامؒ اور ملا علی القاریؒ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

وذكر الحنفية تصريحاً بالكفر باعتقاد ان النبي صلى الله عليه وسلم يعلم الغيب
 کہ حضرات علماء احنافؒ نے صراحت کیساتھ یہ مسئلہ بیان کیا ہے کہ یہ اعتقاد رکھنا کہ جناب رسول خدا
 صل اللہ علیہ وسلم غیب جانتے ہیں، خالص کفر ہے۔ (مسارہ ج ۲ ص ۸۸ و شرح فقہ اکبر ص ۱۸۵)
 غور تو کیجئے کہ حضرات فقہاء احنافؒ کس ذمہ داری اور کیسی صراحت اور وضاحت سے یہ مسئلہ بیان
 کرتے ہیں کہ یہ عقیدہ رکھنا سراسر کفر ہے۔" (آنکھوں کی ٹھنڈک صفحہ 73، 74)

مزید تفصیلی جواب کے لئے امام اہلسنت مولانا سرفراز خان صفدر رحمہ اللہ کی کتاب ”آنکھوں کی ٹھنڈک“ صفحہ
 73 سے 81 تک مطالعہ کیجئے۔ (جاری)

ہمارے چند دیگر کتب و رسائل



ناشر: نوجوانان احناف طلباء دیوبند پشاور